**Правительство Российской Федерации**

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение**

**высшего профессионального образования**

**Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики**

**Факультет мировой экономики и мировой политики**

**Кафедра международного бизнеса**

**Выпускная квалификационная работа**

**на тему:**

«Влияние корпоративной социальной ответственности на финансовые показатели компаний на примере Эксонмобил и Роснефть »

Работу выполнила: Ермакова С.О.,

студентка 5 курса, группа 561.

Научный руководитель: ст. преподаватель, Медведев Д.А.

Москва 2013

**План работы**

**Введение 3**

**Глава 1.** Понятие корпоративной социальной ответственности 5

* 1. Определение понятия корпоративной социальной ответственности 5
  2. Основные категории стейкхолдеров 20
  3. Основные международные стандарты в области корпоративной социальной ответственности 23
     1. Глобальный договор Организации Объединенных Наций 23
     2. Международный стандарт ISO 14000 – Экологический менеджмент 24
     3. Международный стандарт ISO 26000 – Руководство по социальной ответственности 24
     4. Руководство по отчетности в области устойчивого развития 26
     5. Серия стандартов АА1000 28
     6. Social Accountability 8000 – Социальная ответственность 29
     7. OHSAS 18000 – системы менеджмента охраны здоровья и безопасности труда 30
     8. Принципы экватора 31

**Глава 2.** Анализ нефтегазовой отрасли 34

**2.1.** Обзор нефтегазовой отрасли 34

**2.2.** Анализ финансово-хозяйственной деятельности ОАО «Роснефть» 39

**2.3.** Анализ финансово-хозяйственной деятельности ExxonMobil 46

**Глава 3.** Корпоративная социальная ответственность в нефтегазовой отрасли 52

**3.1.** Стратегии корпоративной социальной ответственности в нефтегазовой отрасли, в частности в ОАО «Роснефть» и ExxonMobil 52

**3.2.** Влияние корпоративной социальной ответственности на финансовые показатели ОАО «Роснефть» и ExxonMobil 61

**Заключение 88**

**Список использованной литературы 91**

**Приложения 100**

**Введение**

Тема корпоративной социальной ответственности (КСО) и ее влияние на финансовое состояние компаний с каждым годом становится все более актуальной, и, таким образом, заслуживает пристального внимания исследователей. Вместе с тем, если в Европе и США компании уже давно применяют социально ответственные подходы к ведению бизнеса, то для России эта концепция – значительно недавний феномен, пока не получивший должного развития. Кроме того, актуальность проблемы КСО связана с процессом глобализации рынка, в условиях которого компаниям приходится искать новые способы дифференциации продукта и увеличения рыночной доли.

Нефтегазовые компании являются стратегическими предприятиями некоторых стран, формируют значительную часть бюджетов государств. Кроме того, нефтегазовые компании являются одними из основных источников загрязнения окружающей среды. Эти факторы и обусловили выбор в пользу изучения КСО в нефтегазовой отрасли. Являясь крупнейшими производителями нефти и газа, как на национальных, так и на международном рынках, ExxonMobil и Роснефть привлекают особый интерес для проведения анализа КСО.

Объектом исследования в работе будут практики применения КСО российскими и американскими нефтегазовыми компаниями. Предмет исследования – взаимосвязь между КСО и финансовыми показателями.

Цель данной работы – выявить взаимосвязь между политикой нефтегазовых компаний России и США в области КСО и их финансовыми показателями.

Основные задачи работы:

* Определить понятие КСО и изучить основные международные положения, регулирующие политику КСО;
* Исследовать рынок нефтегазовой отрасли и определить позиции изучаемых компаний на этом рынке;
* Проанализировать влияние КСО на финансовые показатели и сделать вывод о наличии или отсутствии зависимости.

В рамках написания данной работы был изучен и проанализирован большой объем научной литературы, новостных публикаций по исследуемой тематике, законодательных актов России и США, а также годовые отчеты и отчеты об устойчивом развитии компаний. Полный список использованной литературы приведен в конце работы.

Работа будет разделена на три части. В первой главе будут рассмотрены понятия КСО и стейкхолдеров, а также основные международные положения в этой области. Во второй главе будет проанализирован нефтегазовый рынок, а также положение ExxonMobil и Роснефть на этом рынке. В последней главе будет изучена взаимосвязь КСО и финансовых показателей.

**Глава 1. Понятие корпоративной социальной ответственности**

* 1. **Определение понятия корпоративной социальной ответственности**

Сегодня деловые круги все чаще обсуждает вопрос корпоративной социальной ответственности (КСО). Тему КСО затрагивают на встречах правительств, активно обсуждают на международных форумах, все большее количество компаний осознает необходимость внедрения КСО в свою деятельность. Несмотря на то, что в XXI веке данной проблеме уделяется все большее внимание, тем не менее, активно о КСО начали говорить только во второй половине прошлого столетия. Именно в этот период многие европейские и американские компании стали прибегать к практике применения КСО. Более того, тема КСО интересует все большее число исследователей, экономистов, а также социологов. Таким образом, на смену бизнесу, стремящемуся только за получением прибыли, приходит новая философия ведения бизнеса, ориентированная, в том числе и на повышение общественного благосостояния и снижение отрицательного воздействия на окружающую среду.

Основными причинами, побудившими европейские и американские компании к активному развитию КСО, стали рост числа потребителей, выбирающих в пользу приобретения продукции социально ответственных компаний, усиление профсоюзного движения за права работников. Кроме того, в этих государствах правительство начинает разработку и принимает ряд законопроектов в области трудового и экологического законодательства, которые побуждают компании развивать корпоративную социальную ответственность. Таким образом, некоторые предприятия приступают к созданию и развитию внутренней политики КСО.

Что касается становления КСО на территории Российской Федерации, то ее развитие началось только в последние десять лет и еще не получило такого широкого распространения, как на Западе. Однако с тех пор число предприятий, которые делают выбор в пользу применения политики КСО, с каждым годом неуклонно растет. Причины такого бурного развития КСО в России могут быть различными:

* Ориентирование на Запад, который давно и успешно применяет политику КСО;
* Улучшение репутации и укрепление бренда;
* Необходимость выхода на иностранные рынки;
* Укрепление позиций на рыке;
* Снижение нефинансовых рисков и т.д[[1]](#footnote-1).

В 2002 году консалтинговая компания PricewaterhouseCoopers провела исследование Sustainability Survey среди 140 американских компаний. Согласно полученным результатам, основными мотивами применения КСО являются нефинансовые причины, такие как повышение репутации, конкурентное преимущество, тенденции в отрасли, нежели чем финансовые причины — увеличение выручки, доступ к капиталу или снижение издержек[[2]](#footnote-2) (См. Рис.1.1.1.).

**Рисунок 1.1.1.** 10 причин, почему компании предпочитают быть социально ответственными, в процентах

**Источник:** PricewaterhouseCoopers 2002 Sustainability Survey Report  
http://www.pwc.fr//assets/files/pdf/2006/redesign/7/pwc\_sustainability.pdf

В том же отчете, консультанты PricewaterhouseCoopers подчеркивают, что чем крупнее компания и чем ее деятельность является более публичной, тем выше вероятность, что она будет развивать программы в области КСО. Кроме того, в исследовании также отмечается, что 89% респондентов уверены в том, что на протяжении ближайших нескольких лет внимание к КСО будет только увеличиваться.

Другое международное исследование, проведенное компанией Grant Thornton, также свидетельствует о важности применения этических методов управления бизнесом, которые становятся основой для достижения успеха на рынке.

**Рисунок 1.1.2.** Стимулы КСО, в процентах

**Источник:** Корпоративная социальная ответственность: необходимость, а не выбор. Международное исследование бизнеса, 2008. Grant Thornton. - http://www.internationalbusinessreport.com/files/ibr%202008%20-%20corporate%20social%20responsibility%20report%20final.pdf   
Corporate social responsibility: the power of perception. Grant Thornton International Business Report 2011. - http://www.internationalbusinessreport.com/Reports/2011/Reports/CSR.asp

Как в исследовании 2008, так и 2009 года, ключевым фактором, влияющим на развитие КСО, является потребность в привлечении и удержании высококвалифицированных сотрудников (см. рис. 1.1.2). Применение принципов КСО повышает привлекательность компании, как работодателя, в глазах соискателей. Также стоит отметить такие факторы, как управление затратами и мнение общественности. Тем не менее, доля респондентов, отметивших первые два показателя, снижается с 65% до 56% и с 63% до 56% соответственно. В тоже время хоть и незначительно, но растет количество компаний, которые считают налоговые льготы (45% в 2011 году) и давление правительства (40% в 2011 году) факторами, влияющими на внедрение КСО в деятельность предприятий.

Понятие корпоративной социальной ответственности связано с распространенным мнением, что обязательства современных компаний перед обществом выходят далеко за рамки их обязательств перед акционерами и инвесторами[[3]](#footnote-3). Обязательства бизнеса перед акционерами и инвесторами, естественно, состоят в создании прибыли и, в долгосрочном периоде, в увеличении благосостояния собственников. Однако существуют и другие категории стейкхолдеров[[4]](#footnote-4), перед которыми компании будут нести определенную ответственность. Среди них можно выделить потребителей, поставщиков, сотрудников, правительство и т.д. Понятие КСО применимо к предприятиям любого размера, однако, когда говорят о КСО, чаще всего подразумевают крупные компании. Это, в свою очередь, объясняется тем, что они постоянно находятся «на виду» и обладают большей властью. А, как известно, с властью приходит и ответственность.

Определение КСО формировалось на протяжении нескольких десятилетий и становилось более точным и конкретным. Первые трактовки понятия КСО были более широкими и общими. На протяжении многих лет различные определения КСО отражали:

* вопросы, связанные с воздействием деятельности предприятий на третьих лиц;
* обязательства компаний охранять и улучшать благосостояние общества в целом;
* выполнение юридических и экономических обязательств.

Хотя роль бизнеса в обществе на протяжении многих лет менялась, однако на сегодняшний день ученые не могут придти к единому мнению, что такое КСО. Разные исследователи по-разному понимают одно и то же понятие.

Наиболее точное определение, которое будет использоваться в рамках данной работы, было предложено экспертами и отражено в 2010 году в Международном Стандарте ISO 26000 «Руководство по социальной ответственности». В нем говорится, что «социальная ответственность – это ответственность организации за воздействие ее решений и деятельности на общество и окружающую среду через прозрачное и этичное поведение, которое

* Содействует устойчивому развитию, включая здоровье и благосостояние общества;
* Учитывает ожидания заинтересованных сторон;
* Соответствует применяемому законодательству и согласуется с международными нормами поведения; и
* Интегрировано в деятельность всей организации и применяется в ее взаимоотношениях»[[5]](#footnote-5).

Данное руководство распространяется на все виды организаций вне зависимости от их размера, типа деятельности и места расположения.

Для более полного понимания, что такое КСО приведем несколько других определений данного термина:

* Европейская комиссия в «Стратегии ЕС на 2011-2014 гг. в области корпоративной социальной ответственности» предлагает следующее определение: «КСО – это концепция, согласно которой компании на добровольной основе учитывают социальные и экологические факторы в своих бизнес процессах и во взаимоотношениях с заинтересованными сторонами»[[6]](#footnote-6).
* Business for social responsibility (BSR) определяет КСО, как «достижение коммерческого успеха таким образом, который позволял бы соблюдать этические ценности и уважать людей, сообщество и окружающую среду»[[7]](#footnote-7).
* World Business Council for Sustainable Development дает такое определение КСО: «КСО – это постоянное стремление бизнеса вести себя этично и вносить вклад в экономическое развитие, наряду с тем чтобы повышать качество жизни работников и их семей, а также местного сообщества и общества в целом»[[8]](#footnote-8).
* Наиболее развернутое определение понятия КСО приводится в «Докладе о социальных инвестициях в России в 2004 году». Согласно этому толкованию КСО заключается в ведении бизнеса с учетом следующих факторов:
* «Производство качественной продукции и услуг для потребителей;
* Создание привлекательных рабочих мест, выплата легальных зарплат и инвестиции в развитие человеческого потенциала;
* Неукоснительное выполнение требований законодательства: налогового, трудового, экологического и т.п.;
* Построение добросовестных отношений со всеми заинтересованными сторонами;
* Эффективное ведение бизнеса, ориентированное на создание добавленной экономической стоимости и рост благосостояния своих акционеров;
* Учет общественных ожиданий и общепринятых этических норм в практике ведения дел;
* Вклад в формирование гражданского общества через партнерские программы и проекты развития местного сообщества»[[9]](#footnote-9).

Хотя приведенные выше определения отличаются друг от друга, и уж тем более от определения, данного Милтоном Фридманом уже более 40 лет назад («Социальная ответственность бизнеса состоит в увеличении прибыли»[[10]](#footnote-10)), однако у них всех есть некоторые схожие черты:

* Главная цель КСО – содействие устойчивому развитию;
* Компании должны действовать в интересах всех заинтересованных сторон, с которыми им приходится взаимодействовать в рамках их деятельности;
* Компании в своих бизнес процессах должны учитывать как экономические и правовые факторы, так и социальные и экологические аспекты.

Анализ приведенных определений концепции КСО позволяет придти к выводу, что общество возлагает на бизнес экономические, правовые, социальные и этические обязательства. На рисунке 1.1.3 представлена пирамида КСО, отражающая наглядно все составляющие компоненты данного понятия. Рассмотрим их более детально.

Прежде всего, компания — это одна из основных экономических единиц общества. Основная ее цель – создание и увеличение прибыли, а также максимизация долгосрочного благосостояния акционеров и инвесторов. Таким образом, фирмы должны производить продукцию/оказывать услуги, которые востребованы обществом. Компании, которые не удовлетворяют этом критерию, вынуждены уходить с рынка.

Подобно тому, как фирмы должны генерировать положительные финансовые потоки, они должны действовать в рамках существующего законодательства. Этого от них ожидает и общество. Можно сказать, что законодательная база определяет «правила игры», которые должны соблюдать компании. Общество ожидает, что фирмы, выполняя свою экономическую функцию, будут это делать в рамках действующего закона.

**Рисунок 1.1.3.** Пирамида корпоративной социальной ответственности



**Источник:** Доклад о социальных инвестициях в России – 2008: Интеграция КСО в корпоративную стратегию. - www.undp.ru/download.phtml?$1064

Кроме того, общество ожидает, что фирмы будут действовать и в рамках этических норм, которые для него свойственны.

И последнее, это социальная составляющая. От бизнеса ожидают, что он будет самостоятельно предпринимать различные инициативы, направленные на повышение благосостояния общества. Среди таких инициатив можно назвать, например, взносы на благотворительность, поддержка негосударственных организаций, предоставление бесплатных услуг и многое другое.

Развитие КСО привело к созданию различных рейтингов компаний по их вкладу в развитие КСО, фондовых индексов, учитывающих деятельность компаний в области КСО. Рассмотрим несколько примеров. Некоторые известные и авторитетные организации оценивают социальную деятельность компаний, а затем награждают самых активных в данной области. Так, например, журнал Fortune ежегодно публикует список наиболее и наименее уважаемых компаний мира. Кроме общего рейтинга, журнал представляет статистику по девяти показателям, среди которых рассматривается критерий «социальной ответственности»[[11]](#footnote-11). Другой пример — семейство фондовых индексов Dow Jones Sustainability Indices. В индексе отражается изменение курсовой стоимости акций крупнейших мировых компаний с точки зрения экономических, экологических и социальных показателей. Только компании, которые показывают высокие результаты, включаются в Dow Jones Sustainability Indices. Семейство Dow Jones Sustainability Indices состоит, как из глобальных, так и региональных индексов. Семейство индексов служит ориентиром для инвесторов, которые хотят видеть в своем портфеле акции социально ответственных компаний[[12]](#footnote-12).

Применение практик КСО обусловлено рядом преимуществ для компаний[[13]](#footnote-13):

* Повышение репутации компании на рынке;
* Повышение лояльности клиентов к бренду;
* Дифференциация продукции – возможность создании уникального предложения на рынке, которое будет отличать их от конкурентов в глазах клиентов;
* Конкурентное преимущество в привлечении квалифицированных специалистов – создание достойных условий труда, предоставление возможностей для роста по карьерной лестнице, саморазвития и повышения квалификации позволяет предприятиям привлекать и нанимать квалифицированные кадры;
* Снижение риска. Управление рисками – одна из центральных стратегий многих компаний. Построение имиджа, репутации компании, которое длится на протяжении многих лет, может быть разрушено в результате крупных скандалов (раскрытие коррупционных схем, экологические катастрофы). Такие события привлекают к себе много нежелательного внимания, как со стороны властей, так и со стороны СМИ. Именно для нейтрализации рисков компании могут внедрять практики КСО;
* Возможность экспансии на международные рынки, привлечение инвестиций.

Этот список ни в коем случае не исчерпывающий и может быть дополнен.

Допустим, руководство компании приняло решение начать внедрение социально-ответственных практик в ее деятельности, но в каких направлениях оно может действовать? В таблице 1.1.1. представлены основные направления корпоративной социальной ответственности и примеры некоторых инициатив в этой сфере, которые применяются современными компаниями. На примере таблицы 1.1.1. рассмотрим основные направления применения КСО, а также реальные примеры из практики крупных международных компаний.

**Таблица 1.1.1.** Основные направления КСО и инициативы в этих областях

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Направления применения КСО** | **Методы КСО** | **Примеры из практики** |
| **КСО в области взаимодействия с сотрудниками компании** | 1. Прозрачная система приема на работу, системы оплаты труда, продвижения по службе; 2. Предоставление равных возможностей для женщин, инвалидов, представителей меньшинств и т.д.; 3. Программы развития, обучения и повышения квалификации сотрудников; 4. Современные системы обеспечения безопасности рабочего места; 5. Дополнительные социальные льготы (например, ДМС[[14]](#footnote-14), предоставление займов, льготных абонементов в спортивные клубы/секции и т.д.). | 1. Важным направлением деятельности компании «Лукойл» на протяжении многих лет является активное взаимодействие с ВУЗами (например, с РГУ нефти и газа им. И.М.Губкина). Это позволяет компании формировать кадровый резерв, готовить будущих сотрудников, а для студентов – это хорошая возможность получить бесценный практический опыт от профессионалов своего дела. 2. Табачная компания BAT[[15]](#footnote-15) ежегодно проводит опрос «Ваш Голос» среди своих сотрудников с целью определения удовлетворенности условиями работы, а также, таким образом, имеют возможность получить обратную связь от сотрудников. |
| **КСО в области охраны окружающей среды** | 1. Снижение негативного воздействия на окружающую среду (снижение объемов выбросов загрязняющих веществ, сокращение потребления пресной воды, внедрение процессов повторного использования воды и т.д.); 2. Сокращение использования офисной бумаги (например, двусторонняя печать), сортировка мусорных отходов. | 1. Группа «Газпром» для контроля объемов забора воды устанавливает на всех своих объектах приборы измерения количества потребляемой воды. Кроме того, компания устанавливает современные системы очистки воды, что позволяет обеспечивать нормативное качество очистки сточных вод. Данные меры позволили сократить потребление воды на 42,4% (с 116,9 в 2003 году до 67,3 млн. м3 в 2011 году). 2. Нефтегазовая компания «Лукойл» использует возможности России для применения ВИЭ[[16]](#footnote-16): ветровой, солнечной и геотермальной. В 2009 году в Краснодарском крае была построена первая в России фотоэлектрическая станция. Солнечные фотоэлектрические модули позволяют производить 10% потребляемой энергии. |
| **КСО в области взаимодействия с потребителями** | 1. Предоставление качественных товаров и услуг; 2. Информирование обо всех свойствах продукта, устранение ложной/вводящей в заблуждение информации с этикеток; 3. Внедрение процедур послепродажного обслуживания и возмещения ущерба; 4. Обеспечение конфиденциальности личных данных, полученных от потребителей. | 1. Компания Nestle маркирует все свои продукты «Компасом правильного питания», на котором отражается информация о полезных свойствах продукта, а также советы по составлению правильного сбалансированного питания. Кроме того, на всех продуктах имеется телефон горячей линии, на которую могут обращаться потребители со своими вопросами, жалобами и предложениями. В 2010 году было обработано более 40 тысяч запросов[[17]](#footnote-17). 2. Одна из крупнейших табачных компаний ВАТ[[18]](#footnote-18) совместно с Федерацией рестораторов и отельеров организовала в одном из ресторанов сети «Планета Суши» специальную курительную кабину. Таким образом, компания отреагировала на введение запрета на курение в общественных местах с тем, чтобы учесть интересы курящих и некурящих посетителей. |
| **Развитие местных сообществ** | 1. Развитие инфраструктуры в регионах присутствия; 2. Взаимодействие с местными производителями, дистрибьюторами; 3. Создание новых рабочих мест. | 1. В рамках программы «Газпром-детям» компания в 2012 году отрыла несколько ФОК[[19]](#footnote-19): в Валдае, Горнозаводске, Санкт-Петербурге, вреспублике Марий Эл. 2. Компания «Лукойл» оказывает комплексную поддержку крупнейшим медицинским учреждениям. Кроме того, содействует развитию медицины в регионах присутствия, закупая необходимое медицинское оборудование для больниц. |
| **Благотворитель-ность и спонсорство** | 1. Поддержка социально-значимых программ на федеральном и региональном уровне; 2. Благотворительные пожертвования; 3. Помощь в ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций; 4. Стимулирование сотрудников к участию в волонтерских мероприятиях. | 1. Группа «Газпром» ежегодно проводит новогодние представления для детей, которые нуждаются в социальной поддержке. 2. Компания Nestle уже более 12 лет реализует программу «Разговор о правильном питании». Специалисты компании вместе с Институтом возрастной физиологии Академии образования РФ стремятся привить детям привычку питаться правильно и отказываться от «перекусов» в виде газировки и чипсов. За время реализации программы в ней приняли участие более 3,5 миллионов школьников[[20]](#footnote-20). |

Несмотря на то, что у компаний есть большой выбор направлений применения КСО, однако это не означает, что каждая фирма должна применять все возможные инициативы. Выбор должен основываться на анализе потребностей заинтересованных сторон, специфики отрасли, в которой работает компания, то есть на тех областях, которые являются наиболее значимыми для данного предприятия. Так, например, для компании, которая занимается пошивом одежды, ключевыми направлениями КСО могут стать обеспечение достойных условий труда. В тоже время рестораны быстрого питания будут больше внимания уделять проблемам избыточного веса и ожирения. Хотя направления КСО могут различаться в зависимости от регионов, тем не менее, в рамках одной отрасли практики применения КСО достаточно схожи. Более того, некоторые направления КСО должны соблюдаться во всех компаниях – ответственное отношение к сотрудникам, например. Кроме того, политика в области КСО должна регулярно оцениваться и пересматриваться ввиду того, что она зависит от ряда, как внутренних, так и временных условий.

Сегодня растет внимание общества к деятельности компаний. Следовательно, компании, которые хотят успешно продолжать работать на рынке, должны удовлетворять ожидания все большего количества заинтересованных сторон: потребителей, государства, поставщиков и т.д. Несмотря на то, что стратегия КСО вырабатывается менеджментом самих компаний, однако огромное значение в этом играет правительство. Именно государство устанавливает «правила игры», разрабатывает и принимает различные нормативно-правовые акты, которые фирмы, действующие на территории этой страны, обязаны выполнять. Кроме того, только правительство имеет право предоставлять разного рода налоговые льготы за социально ответственное ведение бизнеса, например, за применение экологически чистых методов переработки сырья. Однако это могут быть не только различные способы поощрения бизнеса, но также и штрафные санкции, направленные против компаний, нарушающих действующее законодательство. Например, за нарушение минимальных требований в области техники безопасности на производстве.

**1.2. Основные категории стейкхолдеров**

Невозможно представить ни одну компанию, которая бы успешно осуществляла свою деятельность без участия других заинтересованных сторон. Система взаимодействия компании с третьими лицами очень сложная. На рисунке 1.2.1. представлены некоторые категории стейкхолдеров, на которых воздействует деятельность компания и которые сами оказывают влияние на бизнес. Взаимное влияние друг на друга на схеме отражено стрелками в обе стороны. Однако за каждой такой категорией могут скрываться множество организаций с различными интересами. Данная схема может быть расширена и дополнена в зависимости от специфики деятельность компании.

**Рисунок 1.2.1.** Основные категории стейкххолдеров

**Источник:** Ассоциация менеджеров. О принципах корпоративной социальной ответственности - http://www.peopleinvestor.ru/uploads/analythics/memorandum\_cr\_2006\_rus.pdf

Некоторые исследователи разделяют заинтересованные стороны на две категории:

* Те, которые относятся к внутренней среде предприятия и воздействуют изнутри на ее деятельность, и
* Те, которые относятся к внешней среде предприятия и воздействуют на ее деятельность извне.

Однако такое деление не всегда оказывается верным, так как может сложиться ситуация, в которой одни и те же группы стейкхолдеров будут относиться одновременно и к внешней, и к внутренней среде. Например, в компании, где определенной долей владеет государство. В данном случае государство является партнером по бизнесу, то есть это внутренняя среда. В тоже время государство может выступать и в качестве потребителя, закупая продукцию данного предприятия, и тогда оно будет представлять внешнюю среду.

Для нефтегазовых компаний основным стейкхолдером является государство. В большинстве стран мира нефтяные и газовые месторождения принадлежат правительству, которое принимает решения о том, какая компания получит доступ к полезным ископаемым страны. Это происходит путем предоставления лицензий на разработку нефтегазовых месторождений. Правительство также регулирует законодательную базу, в том числе налоговую систему (налог на добычу полезных ископаемых, налог на прибыль) и размеры платежей за пользование природными недрами. Кроме того, политические решения также влияют на ежедневные операции нефтегазовых компаний, в частности, если государству принадлежит доля в компании.

Другим основным стейкхолдером для нефтегазовых компаний являются финансовые институты, которые предоставляют финансирование и страхование, в том числе и от политических рисков. Они также могут выступать в роли регулятора – устанавливают правила для размещения акций на бирже, правила ведения и раскрытия отчетности и т.д. Важность применения КСО для финансовых институтов заключается в том, что это позволяет им сохранять репутацию социально ответственных инвесторов/кредиторов, а также снижать риски.

Большинство компаний, работающих в нефтегазовой отрасли, пользуются услугами подрядчиков, которые проводят предварительный анализ целесообразности разработки новых месторождений, устанавливают буровое оборудование, прокладывают коммуникации, создают необходимую инфраструктуру для дальнейшей работы. Таким образом, местные сообщества в большей мере сталкиваются с деятельностью геодезических и/или строительных организаций, нежели с самими заказчиками. Привлекая подрядные организации для выполнения различных предварительных работ, ответственность, связанная с ходом реализации проекта, возлагается на нефтегазовые компании. В связи с нефтегазовые компании предпочитают работать с социально ответственными подрядчиками. Это в свою очередь, стимулирует последних применять методы КСО.

**1.3. Основные международные стандарты в области корпоративной социальной ответственности**

**1.3.1. Глобальный договор Организации Объединенных Наций (ГД ООН)[[21]](#footnote-21)**

Глобальный договор ООН сегодня является самой крупной добровольной инициативой в сфере корпоративной ответственности бизнеса. ГД ООН состоит из десяти принципов, регулирующих четыре важные проблемы:

* Права человека;
* Трудовые отношения;
* Защита окружающей среды;
* Борьба с коррупцией.

С момента вступления в силу 26 июля 2000 года к ГД ООН присоединилось более 10 000 участников, включая 7 000 предприятий из 145 стран мира[[22]](#footnote-22). В таблице 1.3.1 представлены некоторые компании-представители нефтегазовой отрасли и даты присоединения к ГД ООН.

**Таблица 1.3.1.** Некоторые участники ГД ООН

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №  П./п. | Компания | Дата участия |
| 1. | Лукойл | 17 июня 2008 года |
| 2. | BP | 26 июля 2000 года |
| 3. | Total | 7 марта 2002 года |
| 4. | Shell | 26 июля 2000 года |
| 5. | ENI | 01 июля 2001 года |
| 6. | Statoil | 26 июля 2000 года |
| 7. | Роснефть | 14 января 2010 года |
| 8. | Sakhalin Energy Investment Company Ltd | 18 ноября 2009 года |

Полный перечень принципов Глобального договора ООН приведен в приложении 1.3.1.

**1.3.2. Международный стандарт ISO 14000 – Экологический менеджмент[[23]](#footnote-23)**

Семейство стандартов ISO 14000 по созданию системы экологического менеджмента представляет собой практический инструментарий для компаний, которые стремятся выявить и контролировать воздействие их деятельности на окружающую среду, а также постоянно улучшать свои экологические показатели.

Преимуществами применения данного стандарта являются:

* Снижение стоимости переработки отходов;
* Снижение расходов на потребление энергии и сырья;
* Сокращение расходов на дистрибуцию;
* Повышение имиджа в глазах регулирующих органов, потребителей и общественности.

**1.3.3. Международный стандарт ISO 26000 – Руководство по социальной ответственности[[24]](#footnote-24)**

Миллионы людей во всем мире согласились бы с тем, что социальная ответственность необходима, для того чтобы спасти будущее нашей планеты. Поскольку устойчивое развитие мира зависит от того, что мы делаем в области защиты прав человека, охраны окружающей среды и этического поведения, в связи с этим необходимо внедрять новые идеи для достижения ощутимого результата. Международный стандарт ISO 26000 помогает воплощать идеи в эффективные действия.

Стандарт ISO 26000 представляет собой скорее руководство к действию, а не требования, как многие другие известные стандарты. Применение ISO 26000 является добровольным и распространяется на предприятия любого размера во всех странах мира. Он был выпущен в 2010 году. В его разработке принимали участие представители негосударственных организаций, бизнес сообществ, различных групп потребителей, правительств. Рабочая группа состояла из 450 экспертов, 210 наблюдателей из практически 100 стран мира, а также 42 юридических организаций[[25]](#footnote-25).

Международный стандарт ISO 26000 призван содействовать распространению наилучших методов применения КСО и является руководством по:

* ключевым понятиям КСО;
* практикам и принципам, которые охватывает КСО;
* темам в области КСО;
* определению категорий заинтересованных сторон.

Стандарт ISO 26000 дает следующее определение КСО: «Ответственность организации за воздействие ее решений и деятельности на общество и окружающую среду через прозрачное и этичное поведение, которое

* содействует устойчивому развитию, включая здоровье и благосостояние общества;
* учитывает ожидания заинтересованных сторон;
* соответствует применяемому законодательству и согласуется с международными нормами поведения; и
* интегрировано в деятельность всей организации и применяется в ее взаимоотношениях»[[26]](#footnote-26).

В основе стандарта лежать семь основных принципов КСО, которые показаны на рисунке 1.3.1.

**Рисунок 1.3.1.** Принципы КСО

**Источник:** Международный стандарт ISO 26000. - http://www.iso.org/iso/home/standards/iso26000.htm

Данное руководство определяет основные темы КСО:

* права человека;
* трудовые практики;
* окружающая среда;
* честные методы работы;
* проблемы потребителя;
* проблемы участия в жизни регионов и их развитие.

**1.3.4. Руководство по отчетности в области устойчивого развития**

**(Global Reporting initiative – GRI)[[27]](#footnote-27)**

Руководство по отчетности в области устойчивого развития стало первым и одним из наиболее используемых международных руководств по составлению нефинансовой отчетности. Оно устанавливает принципы и показатели, которые компании могут использовать для оценки экологических, экономических и социальных показателей своей деятельности, а также для дальнейшей публикации в своих отчетах. Первая редакция руководства была опубликована в 2000 году, а последняя обновленная версия вышла в 2011 году.

Руководство GRI по отчетности в области устойчивого развития нацелено на:

* содействие предприятиям в составлении сбалансированной открытой отчетности, раскрывающей ключевые экономические, экологические и социальные инициативы, а также достигнутые результаты;
* создание сопоставимой нефинансовой отчетности;
* развитие взаимоотношений с заинтересованными сторонами.

Руководство содержит в себе ряд критериев, которые должны быть соблюдены для обеспечения качества представляемой информации[[28]](#footnote-28):

* **сбалансированность** – в отчете должны быть представлены как положительные результаты деятельности предприятия, так и проблемы, с которыми пришлось столкнуться;
* **сопоставимость** – приводимая в отчете информация должна быть рассмотрена в динамике (в сравнении с предыдущими годами), а если это возможно, то и с соответствующими показателями для отрасли в целом;
* **точность** – должно быть приведено полноценное описание используемых данных и методов анализа, которые позволили придти к выводам, содержащимся в отчете;
* **своевременность** – нефинансовая отчетность должна быть опубликована в соответствии с заранее определенным графиком, а приведенные данные должны сопровождаться информацией о том, когда они были получены и к какому периоду они относятся;
* **ясность** – отчет написан понятным и простым языком, не содержит профессиональных сокращений или жаргонов и исключает детальное описание ненужных вопросов;
* **надежность** – используемая информация получена из официальных достоверных источников, имеет документальное подтверждение.

Кроме того, в зависимости от степени раскрытия информации отчету может быть присвоен уровень применения GRI, который варьируется от А, наивысший показатель, до С. Если отчет прошел независимую аудиторскую проверку, то к буквенному показателю добавляют еще символ «+». Некоторые компании также отправляют свои нефинансовые отчеты напрямую в организацию «Глобальная инициатива по отчетности». В таком случае на отчете ставится надпись «проверено GRI».

**1.3.5. Серия стандартов АА1000[[29]](#footnote-29)**

AccountAbility – это ведущая международная организация, представляющая инновационные решения наиболее важных проблем в сфере КСО и устойчивого развития. С 1995 года организация содействует корпорациям, правительственным и неправительственным организациям во внедрении социальной, экологической и управленческой отчетности в их структуру. Деятельность организации охватывает различные сектора экономики во всех географических регионах и стремится:

* помогать своим клиентам и членам повышать эффективность бизнеса и создавать устойчивое конкурентное преимущество;
* разрабатывать открытые и честные подходы для взаимодействия с заинтересованными сторонами;
* разрабатывать и внедрять действенные стандарты в области устойчивого развития.

Ключевым результатом работы организации является серия стандартов АА1000, которая состоит из трех документов:

* **Стандарт принципов отчетности** (The AA1000 AccountAbility Principles standard – AA1000APS) – обеспечивает основу для компаний для выявления наиболее важных проблем устойчивого развития и последующего реагирования на эти вызовы;
* **Стандарт верификации** (The AA1000 Assurance Standard – AA1000AS) представляет верифицирующим органам методологию для определения степени соответствия основным принципам стандарта AccountAbility.
* **Стандарт взаимодействия с заинтересованными сторонами** (The AA1000 Stakeholder Engagement Standard – AA1000SES) является основой для организаций для установления процесса взаимодействия с заинтересованными сторонами, который приносил бы результат.

В основе серии стандартов АА1000 лежат три базовых принципа:

* **Вовлеченность** – люди должны иметь возможность участия в процессе принятии решений, которые влияют на них;
* **Существенность** – лица, принимающие решения, должны четко определять значимость проблем;
* **Реагирование** – ответ организации на проблемы заинтересованных сторон, которые влияют на устойчивое развитие; и последующее применение соответствующих мер для решения поставленных вопросов реализуются путем принятия различных мер. Кроме того, любые действия организации должны быть прозрачными.

**1.3.6. Social Accountability 8000 – Социальная ответственность[[30]](#footnote-30)**

Social Accountability 8000 (SA 8000) является стандартом сертификации, который стимулирует компании к разработке, развитию и поддержанию социально ответственных практик на рабочем месте. Положения стандарта основываются на международных нормах защиты прав человека, которые описаны в конвенциях Международной Организации Труда (МОТ), Конвенции ООН о правах ребенка и Всеобщей декларации по правам человека.

Международный стандарт SA 8000 оценивает деятельность компаний по 8 направлениям:

* Детский труд;
* Здоровье и безопасность;
* Дискриминация;
* Продолжительность рабочего времени;
* Оплата труда;
* Принудительный труд;
* Свобода формирования объединений и свобода переговоров между работодателем и профсоюзами;
* Дисциплинарные взыскания.

# 1.3.7. OHSAS 18000 – системы менеджмента охраны здоровья и безопасности труда[[31]](#footnote-31)

OHSAS 18000 – это серия стандартов, которые содержат указания и требования по внедрению систем менеджмента по контролю за охраной здоровья и безопасности труда. Применение таких стандартов позволяет организациям:

* минимизировать риски производственного травматизма, аварийных ситуаций;
* снижение издержек на компенсационные выплаты, штрафы за нарушение норм безопасности условий труда.

Данная серия стандартов состоит из двух положений OHSAS 18001 — Система менеджмента профессиональной безопасности и здоровья и OHSAS 18002 — Руководство по применению OHSAS 18001.

**1.3.8. Принципы экватора[[32]](#footnote-32)**

Принципы Экватора – это набор стандартов для определения, оценки и управления социальными и экологическими рисками в проектном финансировании. Принципы Экватора были разработаны ведущими частными банками, такими как Citigroup, Barclays, ABN AMRO, WestLB.

Организации Принципов Экватора (организации EPFI) не предоставляет финансирование проектам, которые не собираются или не смогут соблюдать экологические и социальные политики, которые созданы в компании на основе Принципов Экватора. Принципы Экватора применяются в том случае, если капитальные затраты на проект превышают 10 миллионов долларов США. Цель принятия Принципов Экватора финансовыми институтами заключается в том, чтобы при разработке проектов учитывались принципы социальной ответственности и уровень воздействия на окружающую среду.

Десять Принципов Экватора – это:

* *Принцип 1: Анализ и классификация.* Риск проекта определяется в соответствии с социальными и экологическими критериями Международной финансовой корпорации (МФК). Проекты классифицируются в зависимости от социальных и экологических последствий: категория А – значительные последствия, В – ограниченное воздействие, С – последствия минимальны или отсутствуют.
* *Принцип 2: Социальная и экологическая оценка.* Изучение возможных социальных и экологических последствий, а также возможные меры по снижению рисков возникновения негативных последствий.
* *Принцип 3: Применимые социальные и экологические стандарты.* « <…> В рамках Оценки будет к удовлетворению участвующей в проекте организации EPFI установлено общее соответствие проекта соответствующим Стандартам деятельности и Рекомендациям EHS[[33]](#footnote-33) или обоснованное отклонение от таковых.  В странах - членах ОЭСР с высоким уровнем требования к процедуре рассмотрения <…> обычно соответствуют или являются более жесткими, чем требования принятых в МФК Стандартов деятельности и Рекомендаций EHS. Соответственно, чтобы избежать дублирования и упростить процедуру анализа таких проектов для организаций EPFI, успешное проведение процедуры Оценки (или эквивалентной процедуры) в соответствии с местным или национальным законодательством в странах - членах ОЭСР с высоким уровнем дохода считается приемлемой заменой выполнения требований Стандартов деятельности МФК, Рекомендаций EHS и иных требований, описанных при изложении Принципов 4, 5 и 6 ниже. Тем не менее, в случае таких проектов организация EPFI все равно проводит классификацию и анализ проекта в соответствии с Принципами 1 и 2 выше»[[34]](#footnote-34).
* *Принцип 4: План действий и система управления.* Заемщики разрабатывают поэтапную схему снижения уровня негативного воздействия и возможных рисков, которые были определены в процессе оценки.
* *Принцип 5: Консультации и раскрытие информации.* Необходимо проведение диалогов с группами, которые будут затронуты в результате реализации проекта, для того чтобы проинформировать их о сути проекта, принять во внимание их опасения.
* *Принцип 6: Механизм рассмотрения жалоб.* Необходимо создание процедуры рассмотрения жалоб и механизмов для последующего реагирования.
* *Принцип 7: Независимый анализ.* Необходимо привлечение независимых консультантов, экспертов, которые проведут анализ собранной информации и представят результаты проведенной оценки.
* *Принцип 8: Обязательства.* Заемщик берет на себя обязательства по соблюдению экологических и социальных нормативов, которые действуют в стране реализации проекта. Кроме того, он также обязуется периодически публиковать отчетность о соблюдении разработанного плана действий и национального законодательства. За невыполнение принятых обязательств финансовый институт имеет право наложить санкции на заемщика или разорвать с ним договор.
* *Принцип 9: Независимый мониторинг и отчетность*. «…финансовая организация должна потребовать назначения независимого эксперта либо обязать заемщика привлечь квалифицированных внешних экспертов для проверки результатов мониторинга проекта»[[35]](#footnote-35).
* *Принцип 10: Отчетность EPFI.* «Каждая организация, присоединившаяся к Принципам Экватора, обязуется не реже раза в год публично отчитываться о процедурах и своем опыте по реализации Принципов Экватора»[[36]](#footnote-36).

**Глава 2. Анализ нефтегазовой отрасли**

**2.1. Обзор нефтегазовой отрасли**

Энергоресурсы играют важную роль в развитии современного мира. Несмотря на активные исследования и инновационные разработки в области использования альтернативных возобновляемых источников энергии, таких как энергия воды, ветра, солнца и т.д., нефть, газ и каменный уголь и по сей день остаются ведущими источниками первичной энергии. Тем не менее, по прогнозам ОПЕК, несмотря на рост в абсолютном выражении, их доля в мировом предложении первичной энергии в будущем будет сокращаться (см. табл. 2.1.1).

**Таблица 2.1.1.** Предложение первичной энергии

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Миллионов баррелей в день** | | | | **Изменение, % годовых** | **Доля, в процентах** | | | |
| **2009** | **2010** | **2020** | **2035** | **2009-2035** | **2009** | **2010** | **2020** | **2035** |
| **Нефть** | 79 | 81 | 89,7 | 97,8 | 0,8 | 35 | 34,7 | 32,1 | 27,2 |
| **Уголь** | 66,3 | 68,8 | 84,3 | 102,9 | 1,7 | 29,3 | 29,5 | 30,1 | 28,6 |
| **Газ** | 51 | 53,1 | 66,5 | 94,8 | 2,4 | 22,6 | 22,8 | 23,8 | 26 |
| **Атомная энергия** | 14,1 | 14,3 | 16 | 21,6 | 1,7 | 6,3 | 6,1 | 5,7 | 6 |
| **Гидроэнергия** | 5,6 | 5, | 7,4 | 10,4 | 2,4 | 2,5 | 2,5 | 2,6 | 2,9 |
| **Биотопливо** | 8,2 | 8,5 | 12 | 19,3 | 3,4 | 3,6 | 3,7 | 4,3 | 5,4 |
| **Другие возобновляемее источники энергии** | 1,6 | 1,8 | 3,8 | 12,5 | 8,1 | 0,7 | 0,8 | 1,4 | 3,5 |

**Источник:** OPEC World Oil Book 2012, p. 46

http://www.opec.org/opec\_web/static\_files\_project/media/downloads/publications/WOO2012.pdf

Согласно отчету, который ежегодно публикует на своем сайте Организация стран-экспортеров нефти (ОПЕК) мировые доказанные запасы нефти в 2011 году составили 1 481 526 миллионов баррелей (см. рис. 2.1.1.а.), а доказанные запасы газа – 196 163 миллиардов м3 (см. рис. 2.1.2.а.)[[37]](#footnote-37).

|  |  |
| --- | --- |
| **Рисунок 2.1.1.а.** Доказанные запасы нефти, млн. баррелей | **Рисунок 2.1.1.б.** Страны с крупнейшими доказанными запасами нефти в 2011 году, в процентах\*  \*доля от уровня общемировых доказанных запасов |

За рассматриваемый период объем доказанных объемов нефти в мире увеличился более чем на 65%. Основными странами, обладающими крупнейшими запасами нефти, являются страны Ближнего Востока, а также Венесуэла (см. рис. 2.1.1.б), где в 2010 году было открыто несколько новых крупных месторождений. Это позволило стране выйти на первое место по доказанным запасам нефти и обогнать по данному показателю Саудовскую Аравию.

|  |  |
| --- | --- |
| **Рисунок 2.1.2.а.** Доказанные запасы газа, млрд. м3 | **Рисунок 2.1.2.б.** Страны с крупнейшими доказанными запасами газа в 2011 году, в процентах\*  \*доля от уровня общемировых доказанных запасов |

Объемы доказанных запасов природного газа также показывают значительный рост (см. рис. 2.1.2.а). В период с 1987 по 2011 год прирост составил более 75%. Самыми крупными запасами газа обладают Россия, Иран, Катар, Туркменистан, США и Саудовская Аравия (см. рис. 2.1.2.б).

Лидерами по нефтедобыче являются Россия и Саудовская Аравия (см. рис. 2.1.3.а и 2.1.3.б). На долю этих стран приходится около четверти мирового объема добычи нефти. Кроме того, крупными нефтедобывающими странами являются США, Китай, Иран и Венесуэла.

В 2009 году наблюдается небольшое снижение объемов добычи нефти. Падение цены барреля нефти в фоне мирового финансового кризиса негативно отразилось на способности компаний сохранять прежние объемы добычи. Однако за весь рассматриваемый период ежедневный объем нефти был увеличен более чем на четверть.

|  |  |
| --- | --- |
| **Рисунок 2.1.3.а.** Объем добычи нефти, тысяч баррелей в день | **Рисунок 2.1.3.б.** Доля стран в общемировой добыче нефти, в процентах |

Ситуация в области добычи природного газа схожа с положением в области нефтедобычи – на фоне стабильного ежегодного роста в период с 1987 по 2011 год, в 2009 году наблюдается небольшой спад и последующее наращивание ежедневных объемов добычи (см. рис. 2.1.4.а). В 2011 году был достигнут абсолютный максимум по добыче газа – 3 276,2 миллиардов м3 в сутки. В число лидеров по добыче газа входят Россия и США, на долю которых приходится около 40% ежедневного общемирового объема добытого газа (см. рис. 2.1.4.б). Вклад других стран менее значительный.

|  |  |
| --- | --- |
| **Рисунок 2.1.4.а.** Объем добычи газа, млрд. м3 в день[[38]](#footnote-38) | **Рисунок 2.1.4.б.** Доля стран в общемировой добыче газа, в процентах |

Основными странами-экспортерами нефти являются Саудовская Аравия и Россия (см. рис. 2.1.5.а). В свою очередь США, Китай и Япония – ведущие импортеры нефти (см. рис. 2.1.5.б). На фоне растущего объема импорта нефти в Китае, США и Япония, наоборот, сокращают импортные поставки нефти. По заявлениям президента США Барака Обамы в ближайшие десять лет США будут наращивать собственную добычу нефти и сокращать зависимость от импорта[[39]](#footnote-39).

|  |  |
| --- | --- |
| **Рисунок 2.1.5.а.** Объем экспорта нефти, тысяч баррелей в день | **Рисунок 2.1.5.б.** Объем импорта нефти, тысяч баррелей в день[[40]](#footnote-40) |

Основным направлением экспорта российской нефти на протяжении многих лет остаются страны Европы (6 039 тысяч баррелей в день по данным компании BP). Крупнейшими экспортерами традиционно являются страны Ближнего Востока. Ключевые потребители их нефти – Япония (3 534 тысяч баррелей/сутки), а также Китай (2 774 тысяч баррелей/сутки) и Индия (2 224 тысяч баррелей/сутки). Доля США в общемировом экспорте нефти незначительна – всего 0,12% в 2011 году.

Россия является одним из мировых лидеров по поставкам не только нефти, но и газа (см. рис. 2.1.6.а) – 139 276 миллионов м3. Россия ежегодно увеличивает поставки газа в среднем на 20%. Вместе с тем, Катар активно наращивает экспорт газа. За рассматриваемый период изменение составило 18%.

|  |  |
| --- | --- |
| **Рисунок 2.1.6.а.** Объем экспорта газа, в млн. м3 | **Рисунок 2.1.6.б.** Объем импорта газа, в млн. м3 [[41]](#footnote-41) |

Европейские государства являются основными потребителями газа. На их долю в 20011 году приходилось 40% мирового импорта газа. Кроме того, США – абсолютный лидер, как по импорту нефти, так и газа. Основные потребители Российского газа - это Германия (34,43 млрд. м3), Турция (16,64 млрд. м3) и Италия (15,08 млрд. м3). Второй крупнейший импортер газа в Германию – это Норвегия (30,20 млрд. м3). Практически весь экспортированный Канадой газ уходит в США.

**Рисунок 2.1.7.** Динамика стоимости одного барреля нефти марки Brent, в долларах США

**Источник:** U.S. Energy Information Administration

http://www.eia.gov/dnav/pet/hist/LeafHandler.ashx?n=PET&s=RBRTE&f=D

На рисунке 2.1.7 представлена динамика стоимости барреля нефти марки Brent. Как видно на графике своего исторического максимума она достигла в июле 2008 года – 143,95 долларов США. Стоит заметить, что в том же году, всего лишь спустя полгода, ее стоимость упала более чем на 75% до 33,73 долларов за баррель.

В 2011 году основными событиями, которые привели к росту цены на нефть были революции, захватившие почти весь арабский мир. Основные события разворачивались в северной части Африки, но в большей степени затронули Ливию. Начавшаяся там война сказалась на поставках нефти, которые порой и вовсе прекращались.

**2.2. Анализ финансово-хозяйственной деятельности ОАО «Роснефть»**

Открытое акционерное общество «Роснефть» - это вертикально интегрированная государственная компания, основным направлением деятельности которой является добыча, переработка и сбыт нефти, нефтепродуктов и газа. Роснефть входит в перечень стратегических предприятий Российской Федерации[[42]](#footnote-42). Основным акционером компании является ОАО «РОСНЕФТЕГАЗ», которая на 100% принадлежит государству и также входит в перечень стратегических предприятий России. Ей принадлежит 69,5% акций ОАО «Роснефть» (См. рис. 2.2.1)

**Рисунок 2.2.1.** Распределение долей УК ОАО «Роснефть»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Акционеры** | **Количество акций** | **Доля в уставном**  **капитале, %** |
| ОАО «РОСНЕФТЕГАЗ» | 7365816383.00 | 69.5 |
| ЗАО «Национальный расчетный депозитарий» | 3178248713.00 | 29.99 |
| Прочие юр. лица | 1640527.00 | 0.02 |
| РФ в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом | 1.00 | 0.000000009 |
| Физ. лица | 52472193.00 | 0.49 |
| **Итого** | **10598177817.00** | **100,00** |

**Источник:** Официальный сайт компании ОАО «Роснефть»

http://www.rosneft.ru/Investors/structure/share\_capital/

Роснефть была создана в 1993 году. Сегодня руководство компанией осуществляют Игорь Сечин (президент) и Александр Некипелов (председатель совета директоров). Штаб-квартира компании расположена в Москве.

По данным аналитического агентства «Эксперт РА», в 2012 году Роснефть входила в тройку крупнейших российских компаний по объему годовой реализации продукции, уступая только Газпрому и ЛУКОЙЛу (1 и 2 место соответственно, см. рис.2.2.2)[[43]](#footnote-43). В рейтинге Fortune Global 500 Companies в 2012 году, составляемом одноименным журналом Fortune, Роснефть располагается на 137 месте[[44]](#footnote-44). Кроме того, Роснефть занимает 29 место среди наиболее прибыльных компаний мира[[45]](#footnote-45) и 48 – по годовым темпам прироста выручки[[46]](#footnote-46). В 2011 году объем выручки увеличился на 45,8% по сравнению с предыдущим периодом и составил 91 975 миллионов долларов США, а размер чистой прибыли вырос на 19,7% до 12 452 миллионов долларов[[47]](#footnote-47).

**Рисунок 2.2.2.** Объемы выручки, в миллионах долларов США

**Источник:** Официальные сайты компаний Роснефть, Газпром и ЛУКОЙЛ

http://www.lukoil.ru/static\_6\_5id\_285\_.html

http://www.gazprom.ru/investors/info/

http://www.rosneft.ru/about/Glance/financial\_overview/

Положение компании в период мирового финансового кризиса было достаточно стабильным: несмотря на сокращение уровня чистой прибыли на 41%, компания продолжала генерировать положительный свободный денежный поток и сокращать показатель чистого долга (См. рис. 2.2.3).

**Рисунок 2.2.3.** Показатели свободного денежного потока и чистого долга, миллионов долларов США

**Источник:** Официальный сайт ОАО «Роснефть»

http://www.rosneft.ru/Investors/statements\_and\_presentations/analystcoverage/

Роснефть ведет разработку и добычу нефти и газа во всех ключевых нефтегазоносных регионах Российской Федерации: в Западной и Восточной Сибири, в Южной и Центральной России, в Тимано-Печорском бассейне, на Дальнем Востоке и на Арктическом шельфе. Компании принадлежат семь нефтеперерабатывающих заводов (Туапсинский, Комсомольский, Куйбышевский, Новокуйбышевский, Сызранский, Ачинский и Ангарский), а также два газоперерабатывающих завода (Нефтегорский и Отрадненский). Кроме того, Роснефть владеет 50% компании Ruhr Oel, которая имеет доли в четырех нефтеперерабатывающих заводах Германии.

Доказанные запасы углеводородов Роснефти по классификации PRMS[[48]](#footnote-48) на 31.12.2011 составляли 23 951 млн. баррелей в нефтяном эквиваленте (см. рис. 2.2.4), из которых доказанные запасы нефти - 18 842 млн. баррелей, а доказанные запасы газа 850 млрд. м3. На сегодняшний день обеспеченность запасами нефти составляет 21 год, а газом – 68 лет[[49]](#footnote-49).

**Рисунок 2.2.4.** Доказанные запасы углеводородов, млн. баррелей н.э.

**Источник:** Официальный сайт ОАО «Роснефть»

http://www.rosneft.ru/Upstream/Reserves/

Ежегодно компания наращивает объемы добычи нефти. Ежегодный прирост добычи нефти в среднем составляет более 5% в год (см. рис. 2.2.5).

**Рисунок 2.2.5.** Объемы добычи нефти, млн. баррелей в год

**Источник:** Официальный сайт ОАО «Роснефть»

http://www.rosneft.ru/Upstream/ProductionAndDevelopment/

Роснефть ежегодно добывает более 12 миллиардов кубометров природного газа. Кроме того, компания обладает большим потенциалом для дальнейшего увеличения объемов добычи газа благодаря наличию крупных запасов. Сокращение объемов добычи газа в 2010 году связано с истощением газовых месторождений в Южном федеральном округе и с незапланированным ремонтом одной из газокомпрессорных станций. В 2011 году наблюдается значительный рост добычи природного газа (на 4,5% по сравнению с 2010 годом, см. рис. 2.2.6), что связано с увеличением объемов добычи нефти. Кроме того, в последние годы Роснефть реализует программу по повышению уровня использования попутного нефтяного газа до 95%.

**Рисунок 2.2.6.** Объемы добычи газа, млрд. м3 в год

**Источник:** Официальный сайт ОАО «Роснефть»

http://www.rosneft.ru/Upstream/ProductionAndDevelopment/

Роснефть поставляет нефть и результаты ее переработки как на национальный рынок, так и на рынок стран СНГ и на международный рынок. В 2011 году 2,7 млн. тонн нефти было реализовано на отечественном рынке, а 69,9 млн. тонн нефти были отправлены на экспорт за рубеж (см. рис. 2.2.7.). Китай – основной импортер нефти, добытой ОАО «Роснефть». В 2011 году на китайском рынке было реализовано 15 млн. тонн нефти.

**Рисунок 2.2.7.** Направления экспорта нефти, млн. тонн

**Источник:** Официальный сайт ОАО «Роснефть»

http://www.rosneft.ru/Downstream/crude\_oil\_sales/

Что касается реализации нефтепродуктов, то на протяжении последних трех лет наблюдается снижение экспортных поставок. В 2011 году снижение экспорта составило 2,5%. Сокращение объемов экспорта нефтепродуктов связано с восстановлением спроса на внутреннем рынке (см. рис.2.2.8).

**Рисунок 2.2.8.** Объемы реализации нефтепродуктов на внутреннем и международном рынках, млн. тонн

**Источник:** Официальный сайт ОАО «Роснефть»

http://www.rosneft.ru/Downstream/petroleum\_product\_sales/Sales\_petroleum\_products/

http://www.rosneft.ru/Downstream/petroleum\_product\_sales/Exports\_petroleum\_products/

Роснефть активно развивает свою розничную сбытовую сеть (см. рис. 2.2.9). В 2011 году ей принадлежало 1639 собственных и арендуемых АЗС и еще 42 АЗС работали под брендом НК «Роснефть» по лицензионным договорам[[50]](#footnote-50). Резкое снижение числа АЗС в 2011 году связано с началом реализации программы по оптимизации сбытовой сети, направленной на ликвидацию низкоэффективных автозаправочных комплексов.

**Рисунок 2.2.9.** Число розничных сбытовых предприятий

**Источник:** Официальный сайт ОАО «Роснефть»

http://www.rosneft.ru/Downstream/petroleum\_product\_sales/servicestations/

В 2006 году состоялось первичное размещение акций (IPO) компании ОАО «Роснефть» на фондовом рынке. IPO Роснефти было самым крупным в России и пятым в мире по объемам полученных денежных средств: общая стоимость IPO Роснефти составила 10,7 миллиардов долларов. Размещение акций на фондовом рынке позволило компании привлечь дополнительные средства, направленные на достижение долгосрочных целей развития компании, а также упрочить отношения с институциональными инвесторами. Сегодня акции компании торгуются на РТС-ММВБ под тиккером ROSN (см. рис. 2.2.10), а глобальные депозитарные расписки (ГДР) – на Лондонской фондовой бирже.

**Рисунок 2.2.10.** Стоимость акций ОАО «Роснефть», в рублях

**Источник:** Официальный сайт ОАО «Роснефть»

http://www.rosneft.ru/Investors/instruments/quotes/

Вторым важным событием в истории развития Роснефти, но не менее значимым, чем IPO, стала сделка по приобретению своего конкурента ТНК-ВР в 2012 году. Эта сделка стала крупнейшей сделкой по слияниям и поглощениям в прошедшем году. Стоимость сделки составила 61 миллиард долларов США[[51]](#footnote-51). В результате сделки Роснефть станет крупнейшей компанией по добыче (более 200 миллионов тонн в год) и доказанным запасам нефти и газа[[52]](#footnote-52).

Кроме того, среди ключевых событий в истории развития Роснефти можно выделить следующие сделки:

* Сделка с норвежской компанией Statoil – совместная разработка нефтяных месторождений в Баренцевом и Охотском морях, а также участие Роснефти в ряде проектов у берегов Норвегии;
* Сделка с итальянской компанией ENI – совместная разработка нефтяных месторождений на Черном и в Баренцевом морях;
* Ряд сделок с американской компанией ExxonMobil - совместная разработка нефтяных месторождений на Черном море. В 2011 году компании заключили крупную сделку, в результате которой ExxonMobil получила доступ к освоению российского Арктического шельфа, а Роснефть – возможность участия в проектах ExxonMobil, в число которых входят проекты в Мексиканском заливе и Техасе.

**2.3. Анализ финансово-хозяйственной деятельности ExxonMobil**

ExxonMobil – крупнейшая вертикально-интегрированная нефтегазовая компания. Основными направлениями деятельности являются добыча и переработка нефти и газа, а также их последующий сбыт.

ExxonMobil была учреждена в 1999 году в после слияния двух компаний Exxon и Mobil. Штаб-квартира компании расположена в городе Ирвинг, штат Техас, США. Сегодня управление компанией осуществляет Рекс В. Тиллерсон – председатель совета директоров и исполнительный директор (СЕО).

Основными владельцами компании являются институциональные инвесторы, физические лица, а также инвестиционные фонды. Более 99% акций компании находятся в свободном обращении на фондовом рынке и торгуются под тиккером ХОМ. Стоимость акций компании (см. рис. 2.3.1) учитывается при расчете промышленного индекса Доу-Джонса[[53]](#footnote-53) и S&P 500[[54]](#footnote-54).

**Рисунок 2.3.1.** Стоимость акций ExxonMobil, долларов США

**Источник:** Официальный сайт инвестиционного холдинга «Финам»

http://www.finam.ru/analysis/profile046E500007/default.asp

Согласно рейтингу 2012 года Financial Times 500 ExxonMobil – входит в тройку мировых лидеров по уровню рыночной капитализации, уступая только Apple (см. табл.2.3.1). Однако по показателю чистой прибыли нефтегазовый гигант значительно опережает Apple. Российская нефтяная компания Роснефть сильно ослабила свои позиции в этом рейтинге, спустившись с 56 на 79 место[[55]](#footnote-55).

**Таблица 2.3.1.** Рейтинг Financial Times 500

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Место в рейтинге в 2012 году | Место в рейтинге в 2011 году | Компания | Рыночная капитализация, млн. долларов | Чистая прибыль, млн. долларов |
| 1 | 3 | Apple | 559 002,1 | 25 922,0 |
| 2 | 1 | ExxonMobil | 408 777,4 | 41 060,0 |
| 3 | 2 | PetroChina | 278 968,4 | 21 124,8 |
| 79 | 56 | Роснефть | 75 652,6 | 11 318,3 |

**Источник:** Рейтинг Financial Times 500

http://www.ft.com/intl/cms/a81f853e-ca80-11e1-89f8-00144feabdc0.pdf

ExxonMobil ведет свою деятельность в большинстве стран мира. Нефтяной гигант реализует нефть более чем в 120 странах. Кроме того, ExxonMobil владеет долей в 36 нефтеперерабатывающих заводах[[56]](#footnote-56). 40% перерабатывающих мощностей располагаются с США, 30% - в Европе, 25% - в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Такое распределение мощностей дает компании большую гибкость в осуществлении поставок нефти и нефтепродуктов на ключевые для компании рынки. В последние годы компания взяла курс на повышение эффективности бизнеса, реализуя те объекты, продажа которых сможет повысить долгосрочную биржевую стоимость акций, увеличит выручку и эффективность капитальных вложений. Так с 2003 года компания уже продала свои доли в 11 нефтеперерабатывающих заводах, 5900 миль нефтепроводов и 145 складов нефтепродуктов.

По данным рейтинга Fortune Global 500, составляемому журналом Fortune, в 2012 году ExxonMobil занимает второе место в мире по объемам годовой выручки, уступая лидерство только своему голландскому конкуренту Royal Dutch Shell (452 926 и 484 489 миллионов долларов соответственно)[[57]](#footnote-57).

|  |  |
| --- | --- |
| **Рисунок 2.3.2.** Выручка ExxonMobil, млн. долларов  **Источник:** Официальный сайт ExxonMobil  http://www.exxonmobil.com/Corporate/files/news\_pub\_fo\_2011.pdf | **Рисунок 2.3.3.** Чистая прибыль ExxonMobil, млн. долларов  **Источник:** Официальный сайт ExxonMobil  http://www.exxonmobil.com/Corporate/files/news\_pub\_fo\_2011.pdf |

В 2011 году выручка ExxonMobil выросла на 27% с 383 221 до 486 429 миллионов долларов США (см. рис. 2.3.2). Прирост объемов чистой прибыли был более значительным – 35%, достигнув отметки в 41 060 миллионов долларов (см. рис. 2.3.3). Мировой финансовый кризис оказал сильное негативное влияние на финансовое положение компании. Резкое падение цены на нефть не могло не отразиться на выручке и прибыли компании: показатели упали на 35% и 57% соответственно. Несмотря на положительную динамику, которая наблюдается в последние годы, пока компании не удается выйти на докризисный уровень выручки и чистой прибыли. Кроме того, в период кризиса показатель свободного денежного потока был отрицательным (-2 080 млн. долларов[[58]](#footnote-58), см. рис.2.3.4). Этот индикатор является очень важным для инвесторов, так как отражает способность компании генерировать положительные денежные потоки, которые будут обеспечивать рост благосостояния, как компании в целом, так и самих инвесторов. Отрицательное же его значение свидетельствует о том, что компании приходится занимать средства для выплаты дивидендов акционерам.

**Рисунок 2.3.4.** Свободный денежный поток ExxonMobil, млн. долларов

**Источник:** Official site of The Wall Street Journal Market Watch http://www.marketwatch.com/investing/stock/xom/financials/cash-flow

Наибольшую долю в прибыли компании составляет доход, получаемый от добычи нефти и газа. В 2011 году на долю сектора разведки и добычи приходилось 78,5% от общей прибыли компании, или 32 218 миллионов долларов в денежном эквиваленте (см. рис. 2.3.5). Доли переработки нефти и газа и нефтехимии были практическими равными – менее 11%.

**Рисунок 2.3.5.** Распределение чистой прибыли по сегментам, в процентах

**Источник:** Официальный сайт компании ExxonMobil

http://www.exxonmobil.com/Corporate/files/news\_pub\_fo\_2011.pdf

Доказанные запасы нефти ExxonMobil оцениваются в 12 228 миллионов баррелей, а газа – в 76 222 миллиарда м3 по данным на конец 2011 года[[59]](#footnote-59).

В 2011 году ExxonMobil увеличила объемы добычи углеводородов на 1,5%: ежедневно компания добывает 4 506 тысяч баррелей нефти и газа в нефтяном эквиваленте (См. рис. 2.3.6). Сокращение объемов добычи в 2008 году связано с резким падением цен на нефть, а также с нестабильной ситуацией в Нигерии. Нигерия является одним из ключевых регионов добычи нефти для многих нефтяных компаний. Так, для ExxonMobil это третий по значимости регион после США (423 тысячи баррелей в сутки) и Ближнего Востока (567 тысяч баррелей в сутки).

**Рисунок 2.3.6.** Объемы добычи нефти и газа, тыс. баррелей в сутки в н.э.

**Источник:** Официальный сайт компании ExxonMobil

http://www.exxonmobil.com/Corporate/files/news\_pub\_fo\_2011.pdf

**Глава 3. Корпоративная социальная ответственность в нефтегазовой отрасли**

**3.1. Стратегии корпоративной социальной ответственности в нефтегазовой отрасли, в частности в ОАО «Роснефть» и ExxonMobil**

Рассмотренные в первой главе понятия КСО и стейкхолдеров, основные международные стандарты позволяют перейти к изучению практики применения КСО нефтегазовыми компаниями. Роль заинтересованных сторон в значительной степени поможет объяснить зарождение КСО в этой отрасли.

Нефтегазовый сектор был одним из первых, где были предприняты попытки внедрения практик КСО. Нефтяные компания сегодня уделяют все больше внимания влиянию, которое они оказывают на общество и окружающую среду, чем в прошлом. Такой сдвиг, среди прочего, обусловлен активным развитием создания и внедрения кодексов поведения и ведения социальной отчетности. Более того, нефтяные компании разработали, профинансировали и внедрили значительное количество схем, направленных на развитие регионов, где они осуществляют свою деятельность. Сегодня нефтегазовые компании строят школы и больницы, создают фонды микрофинансирования коренного населения и содействуют в развитии программ трудоустройства молодежи в развивающихся странах.

Деятельность нефтегазовых компаний оказывает негативное влияние на окружающую среду на всех этапах процесса поставки продукта – разведка, добыча, переработка и транспортировка:

* В процессе разведки нефтяных месторождений происходит очистка территорий, которая может повлечь за собой частичное или полное уничтожение растительного мира;
* При бурении существует риск попадания буровых растворов в экосистему;
* В процессе нефтепереработки происходит выделение вредных веществ в атмосферу, а также возможно протекание нефтепроводов, что оказывает неблагоприятное воздействие на экологию;
* Во время транспортировки в воды попадает нефть в результате откачки танкерами льяльных вод[[60]](#footnote-60) или в процессе разгрузки судна.

Кроме перечисленных примеров негативного воздействия на окружающую среду, деятельность нефтяных компаний оказывает неблагоприятное воздействие и на местные сообщества. В самых крайних случаях создание необходимой для нефтегазовых компаний инфраструктуры может лишить жителей всех средств для существования. Например, изменение течения рек/высушивание озер или вырубка лесов делает их непригодными для рыболовства и охоты. Также нефтегазовую отрасль иногда обвиняют в разрушении национальных экономик. Многие страны, в которых развита нефтедобыча, страдают от, так называемого, парадокса изобилия. В этих странах, несмотря на изобилие природных ресурсов, наблюдается неразвитость экономики, военное напряжение и неэффективность правительства. Исследования показывают, что государства, в экспорте которых наибольшую долю занимают полезные ископаемые, в частности нефть и газ, имеют более низкие темпы экономического роста, чем страны, не обладающие такими ресурсами. Среди прочих причин низких темпов роста экономики – «Голландская болезнь», при которой высокие доходы от экспорта полезных ископаемых делают экспорт сельскохозяйственных товаров и продукции обрабатывающей отрасли очень дорогим, неконкурентоспособным на мировом рынке, и, следовательно, не позволяет этим отраслям полноценно развиваться[[61]](#footnote-61).

Shell и ВР были основоположниками применения КСО в нефтегазовой отрасли. Ряд кризисных ситуаций привел к сильным сдвигам в практике применения КСО этими компаниями.

В 1995 году Shell была подвержена критике со стороны Гринпис за свой план по затоплению нефтяной платформы Брент Спар у берегов Шотландии[[62]](#footnote-62). Стоит заметить, что данный план был официально одобрен правительством Великобритании. Гринпис предлагала альтернативный вариант утилизации: доставка нефтяной платформы на сушу для последующей переработки. В день, когда платформа должна была быть затоплена, активисты экологической организации прибыли на вертолете к месту утилизации и попытались высадиться на Брент Спар. Однако эта попытка не увенчалась успехом: сотрудники компании Shell отогнали вертолет от платформы сильными струями воды. Все действия сотрудников нефтяного гиганта были записаны на видеокамеру и распространены по сети Интернет. Несмотря на то, что предложенный Гринписом вариант утилизации не обязательно был более экологически безопасным, тем не менее, сложившийся негативный образ Shell наделал много шума и привлек внимание общественности. Начавшиеся в Великобритании протестные движения, впоследствии распространились и на другие европейские государства. Продажи топлива на АЗС Shell резко упали. После нескольких месяцев протестов Shell была вынуждена уступить и отказаться от первоначального плана по глубоководному затоплению Брент Спар и отбуксировала нефтяную платформу к берегам Норвегии, где она была разобрана.

В том же году на компанию Shell обрушилась новая волна критики, связанная с ее деятельностью в Нигерии. На протяжении нескольких лет народ Огонис[[63]](#footnote-63) выражал свое недовольство негативным влиянием, которое оказывала деятельность Shell, и требовали большую долю от выручки, получаемую от добычи нефти. Это сопровождалось ростом насилия в регионе и угроз в адрес сотрудников компании. В результате Shell была вынуждена отказаться от деятельности в данном регионе, для того чтобы защитить своих сотрудников. В 1994 году четверо вождей народа Огонис были убиты. Девять человек были обвинены в убийстве и казнены. В том же году Центр за конституционные права Нью-Йорка подал в Федеральный окружной суд США гражданский иск против Shell, обвиняя компанию в соучастии в казне девяти человек. Это спровоцировало новую волну протестов в мире против Shell[[64]](#footnote-64).

В результате этих двух кризисов Shell осознала необходимость взаимодействия и диалога с заинтересованными сторонами и начала процесс трансформации. Общие принципы деятельности Shell были пересмотрены и дополнены разделами, охватывающими вопросы прав человека и устойчивого развития.

ВР[столкнулась с давлением со стороны стейкхолдеров в 1996 году, когда ее обвинили в](https://www.google.com/search?q=DH+%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BB%D0%BA%D0%BD%D1%83%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%8C+%D1%81+%D0%B4%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%D0%BC+%D1%81%D0%BE+%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%BD%D1%8B+%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%B9%D0%BA%D1%85%D0%BE%D0%BB%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%BE%D0%B2+%D0%B2+1996+%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D1%83,+%D0%9A%D0%BE%D0%B3%D0%B4%D0%B0+%D0%B5%D0%B5+%D0%BE%D0%B1%D0%B2%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D0%BB%D0%B8+%D0%B2+%D1%81%D0%BE%D1%83%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%B8+%D0%B2&spell=1&sa=X&ei=xSiJUY_pLqi54ATpnYGABQ&ved=0CC0QvwUoAA) нарушении прав человека в Колумбии. Деятельность ВР в Колумбии не раз подвергалась нападениям партизанских войск, которые выступали против деятельности компании в этом регионе и за национализацию нефтегазовой отрасли. Для того чтобы обеспечить безопасность своих сотрудников, ВР предприняла ряд мер, среди которых взаимодействие с национальной армией Колумбии. Компанию обвиняли в том, что она создала свою собственную армию и спонсирует военные силы Колумбии, для того чтобы те уничтожали активистов, выступающих против деятельности компании в этом регионе. Эти события получили широкую огласку в СМИ. ВР была вынуждена отреагировать на выдвинутые в их адрес обвинения и признать, что их взаимодействие с армией, пусть даже для защиты своей деятельности и сотрудников, было преувеличенным. Руководство компании пришло к выводу, что им необходимо пересмотреть их социальную и экологическую стратегии. Также как и Shell, ВР начала активно развивать взаимодействие с заинтересованными сторонами и участвовать в инициативах в области КСО, таких как Глобальный Договор ООН[[65]](#footnote-65).

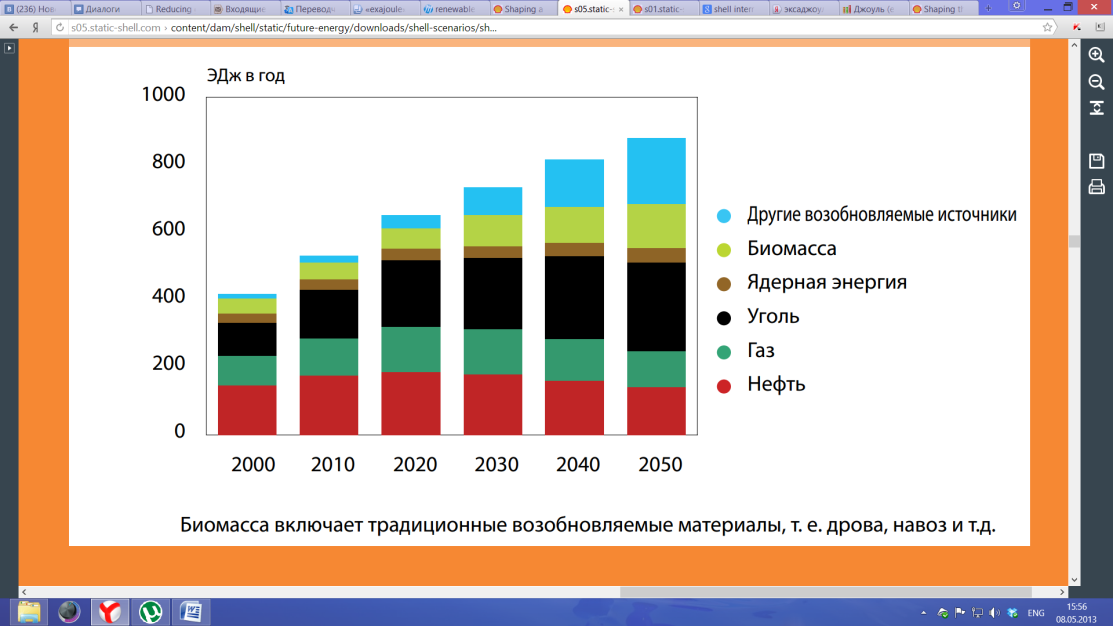
Основной социальный кризис для ExxonMobil произошел в 1989 году – разлив нефти у берегов Аляски в результате крушения танкера Exxon Valdez. В результате катастрофы 250 тысяч баррелей нефти попали в воды Арктики. ExxonMobil потратила около 4,3 миллиардов долларов на выплату компенсаций пострадавшим, на ликвидацию последствий разлива нефти, на уплаты штрафов. Это был самый крупный разлив нефти за всю историю до взрыва нефтяной платформы Deepwater Horizon в Мексиканском заливе[[66]](#footnote-66). Произошедшая катастрофа с танкером ExxonMobil не сильно повлияла на политику компании в области КСО. В некоторой степени это может быть объяснено тем, что влияние негосударственных организаций, экологических организаций, в США было значительно слабее, чем в Европе. Тем не менее, со временем ExxonMobil разработала свою политику КСО, однако это не объясняется влиянием стейкхолдеров, как, например, в рассмотренных кейсах ВР и Shell.

Как бы то ни было, сегодня все нефтегазовые гиганты предпринимают шаги по внедрению КСО в свою деятельность, и, что удивительно, практики КСО у всех компаний очень похожи между собой. Все рассмотренные компании утвердили политику по снижению выбросов вредных веществ в атмосферу, в частности CO2, участвуют в развитии местных сообществ, а также улучшают условия труда для своих сотрудников и безопасность на предприятиях. Сходство в политиках КСО различных нефтегазовых компаний может быть объяснено тем, что одни компании копируют, повторяют действия других, в связи с чем политика КСО стала похожей с течением времени. Сначала политика КСО диктуется влиянием местных институтов, как ответ на возникающие социальные и экологические проблемы. Позднее лучшее понимание этих социальных и экологических проблем, а также механизмы их решения становятся общепринятыми в отрасли. Это может также объяснить и то, почему изначально реакция корпораций на проблему изменения климата сильно различалась у европейских и американских компаний. Европейские компании, такие как, например, Shell и ВР приняли положения Киотского протокола и начали работу над разработкой политики КСО в области изменения климата в соответствии с протоколом. В тоже время американские компании, такие как ExxonMobil и Chevron отказывались принимать обоснованность научных доказательств изменения климата и возражали против любых обязательных снижений выбросов СО2[[67]](#footnote-67).

Несмотря на то, что институциональное влияние прослеживается в политиках многих нефтегазовых компаний, тем не менее, стратегии нефтегазовых гигантов далеко не идентичны. Так, например, Роснефть, ВР и Shell являются участниками ГД ООН, в то время как ExxonMobil, Chevron и ConocoPhillips таковыми не являются[[68]](#footnote-68). Другой пример – ВР[[69]](#footnote-69) и Shell[[70]](#footnote-70) инвестируют миллиарды долларов в исследования возобновляемых источников энергии, тогда как ExxonMobil предпочитает вкладывать средства в разработку новых технологий, направленных на сокращение выбросов углекислого газа[[71]](#footnote-71). Рассмотрим второй пример более подробно.

Согласно исследованиям компании Shell, к 2050 году в мире будет проживать более 9 миллиардов человек. С ростом численности населения Земли возрастет и объем потребляемой энергии. Ученые полагают, что для того чтобы избежать серьезных последствий изменения климата, уровень выбросов углекислого газа должен быть сокращен вдвое. Рост уровня жизни населения во всем мире приводит к тому, что все больше людей приобретают свои первые компьютеры, автомобили и т.д. Вместе с тем растет и уровень потребления энергии. Ученые Shell полагают, что если такая динамика сохранится, то мировой спрос на энергию к 2050 году возрастет на 80% по сравнению с уровнем 2000 года. Это, в свою очередь, может привести к превышению спроса над предложением, что потребует либо сокращение объемов спроса или повышение объемов предложения. Согласно Shell, второй сценарий возможен за счет использования энергии, получаемой из возобновляемых источников энергии: до 30% всей потребляемой энергии в 2050 году может быть обеспечено за счет возобновляемых энергоносителей, а остальное – за счет полезных ископаемых и атомной энергии (См. рис. 3.1.1.)[[72]](#footnote-72).

**Рисунок 3.1.1.** Потребление первичной энергии по источникам, эксаджоулей



**Источник:** Энергетические сценарии концерна Shell до 2050 года-

http://s05.static-shell.com/content/dam/shell/static/future-energy/downloads/shell-scenarios/shell-energy-scenarios2050russian.pdf

Эксперты ExxonMobil, наоборот, отрицают потенциал возобновляемых энергоносителей. В своем виденье будущего они убеждены, что нефть, газ и каменный уголь по-прежнему останутся самыми востребованными видами топлива: на их долю будет приходиться до 80% всей производимой энергии к 2040 году. Тогда как роль возобновляемых источников энергии будет незначительной, всего 3-4%, что эксперты ExxonMobil объясняют следующими причинами:

* Необходимость дальнейшего развития технологий для повышения коммерческой целесообразности использования возобновляемых источников энергии;
* Непостоянство возобновляемых энергоносителей: солнце не светит, а ветер не дует 24 часа 7 дней в неделю[[73]](#footnote-73).

Анализ становления КСО нефтегазовых компаний из стран с развивающейся экономикой затруднен ввиду недостаточности публикаций и отчетов в данной области. Стратегии применения и развития КСО таких компаний сильно отличаются от рассмотренных ранее, что объясняется тем фактом, что эти компании частично или полностью принадлежат государству. Учитывая, что государство является основным владельцем таких компаний (например, Роснефть, Kuwait Petroleum, PDVSA), оно может использовать их для продвижения своих целей, зачастую за счет других категорий стейкхолдеров. В тоже время стратегии нефтегазовых компаний из развивающихся стран в области решения социальных проблем и защиты окружающей среды могут быть объяснены, как результат политики правительства. Это позволяет объяснить высокое внимание, уделяемое такими компаниями, вопросам экономического развития регионов присутствия и помощи местным сообществам. В большей или меньшей степени они вовлечены в развитие инфраструктуры регионов: постройка дорог, больниц, школ и т.д.

В апреле 2013 года Гринпис подал заявку в Книгу Рекордов Гиннеса, для того чтобы зарегистрировать Роснефть, как рекордсмена по объемам разлитой нефти. Согласно анализу деятельности Роснефти, представленному сотрудниками экологической организации, 97% всех аварий были следствием нарушений эксплуатации трубопроводов и превышением их срока использования[[74]](#footnote-74). Активисты Гринписа надеются, что номинация на мировой рекорд подтолкнет компанию к тому, чтобы предпринять какие-то действия, направленные на улучшение сложившейся ситуации. Пока руководство компании Роснефть не выступило с официальными заявлениями.

Таким образом, когда методы и практики КСО становятся более проработанными и развитыми, со временем они начинают распространяться по всей отрасли через деловые встречи, профессиональные ассоциации и совместные предприятия и впоследствии становятся общепринятыми нормами профессионального поведения.

Несмотря на то, что влияние стейкхолдеров продолжает оставаться одним из ключевых причин, почему нефтегазовые компании применяют практики КСО в своей деятельности, тем не менее, рассмотренные примеры позволяют сделать вывод о том, что выбор в пользу применения КСО не всегда является реакцией только на внешнее влияние. Зачастую компании прибегают к КСО, для того чтобы получить конкурентное преимущество: получение льгот от государства или выход на новые рынки. Стратегии ВР и Shell, направленные на инвестирование в развитие возобновляемой энергии, не могут быть объяснены с точки зрения реакции на внешнее давление со стороны стейкхолдеров. Компании не вкладывают миллиарды долларов в проекты, только как ответ на внешнее давление. Такие крупные инвестиции должны быть обоснованы экономически. Подобным образом, ситуация на рынке не создавала для ВР и Shell условий для осуществления обязательных инвестиций в возобновляемые источники энергии, ни, тем более, эти компании не обладали уникальными технологиями или знаниями в этой области. Эти расходы могут быть объяснены с точки зрения того, что ключевой характеристикой успешного предпринимателя является способность делать расчетливые верные суждения о ситуации, которая может сложиться в будущем. Таким образом, различные нефтегазовые компании делают разные предположения о степени важности этических проблем, об ограниченности запасов нефти и газа и о коммерческой целесообразности использования возобновляемой энергетики в будущем. Эти предположения непременно формируют будущие социальные стратегии и стратегии в области охраны окружающей среды.

По сравнению с нефтегазовыми предприятиями из развивающихся стран, Западные компании сталкиваются с более высоким уровнем конкуренции, а их доступ ко многим мировым запасам нефти и газа ограничены. В связи с этим им необходимо использовать все доступные способы для получения конкурентного преимущества по сравнению со своими конкурентами. Одним из таких методов может быть применение практик корпоративной социальной ответственности.

**3.2. Влияние корпоративной социальной ответственности на финансовые показатели ОАО «Роснефть» и ExxonMobil**

В современном мире все большее число людей осознают неизбежные последствия загрязнения окружающей среды. Проблемы негативного воздействия на окружающую среду и возможные ее решения обсуждаются на самом высоком уровне. Например, одной из основных повесток саммитов Большой Восьмерки (G8) в 2005 году в Глениглс[[75]](#footnote-75) (Великобритания) и в 2007 году в Хайлигендамм[[76]](#footnote-76) (Германия) была борьба с глобальными изменениями климата, а на 35-ой встрече в итальянском городе Аквилла главы государств обсуждали вопросы экологии и климата и приняли решение о сокращении количества выбросов парниковых газов в атмосферу не менее чем на 50% до 2050 года[[77]](#footnote-77). Кроме того, существует ряд международных договоров и соглашений, действующих в данной области, например:

* Киотский протокол – принят в 1997 году и ратифицирован 192 государствами, направлен на снижение уровня выброса парниковых газов;
* Цели развития тысячелетия до 2015 года ООН – восемь целей развития, которые были приняты 193 странами-членами ООН.

Однако руководители компаний задаются вопросом, приносит ли это материальную выгоду компаниям или эти расходы никогда не окупятся. Для того чтобы разобраться в этом вопросе, разделим анализ на две части. Сначала рассмотрим последствия, с которыми компании могут столкнуться, если они будут не социально ответственными. Для этого изучим национальные законодательства США и России, то есть тех стран, где инкорпорированы Роснефть и ExxonMobil, а также рассмотрим несколько примеров из практики. Затем перейдем к эконометрическому анализу, с целью выявления математической зависимости влияния КСО на финансовые показатели нефтегазовых компаний.

В США существует широкая законодательная база, регулирующая правонарушения экологического и трудового законодательства. Агентство по охране окружающей среды - это организация, на которую федеральным правительством США возложены функции по контролю над состоянием окружающей среды и деятельностью предприятий – потенциальных источников загрязнения. Рассмотрим некоторые законодательные акты США, для того чтобы проанализировать возможные финансовые последствия их несоблюдения для американских предприятий, в частности для ExxonMobil.

Основным законом, регулирующим загрязнения водных ресурсов, является закон «О чистоте вод». Его дополняет закон «О безопасности питьевой воды», который регулирует загрязнение грунтовых вод. Согласно первому закону, за нарушения вследствие халатного отношения предусмотрены:

1) штраф в размере от 2 500 до 25 000 долларов за каждый день нарушений (при повторном нарушении максимальный размер штрафа увеличивается до 50 000 долларов в день) и/или

2) лишение свободы ответственных лиц на срок до одного года (при повторном нарушении срок лишения свободы составляет не более двух лет).

Если же будет доказан злой умысел, то на организацию и должностных лиц, которые несут ответственность за нарушение, могут быть наложены следующие санкции:

1. штраф в размере от 5 000 до 50 000 долларов за каждый день нарушений (при повторном нарушении максимальный размер штрафа увеличивается до 100 000 долларов в день) и/или
2. лишение на срок до трех лет (при повторном нарушении срок лишения свободы составляет не более шести лет)[[78]](#footnote-78).

За нарушение закона «О безопасности питьевой воды» для предприятий и виновных должностных лиц предусмотрен штраф до 25 000 долларов за каждый день нарушения и/или лишение свободы на срок до трех лет[[79]](#footnote-79).

Закон «О контроле над загрязнением воздуха» - федеральный закон США, регулирующий загрязнение воздуха на национальном уровне. За нарушение этого законодательного акта предусмотрен штраф в размере до 25 000 долларов за каждый день в течение всего периода, пока нарушение не будет устранено[[80]](#footnote-80).

Все три рассмотренных закона предусматривают ряд критериев, которыми должны руководствоваться суды при определении размера штрафа:

* Размер предприятия;
* Влияние, которое штраф окажет на финансовое положение компании;
* Прошлая история нарушений законодательства и предпринимаемые попытки улучшения ситуации;
* Продолжительность нарушения;
* Экономическая выгода (конкурентное преимущество), которую получило предприятие в результате несоблюдения законодательных актов;
* Серьезность нарушения[[81]](#footnote-81).

За время своего существования ExxonMobil не раз нарушала экологическое законодательство США. Рассмотрим только некоторые из них:

* Нарушения закона «О контроле над загрязнением воздуха»:

1. В 2010 году две дочерние компании ExxonMobil обязались выплатить 2,4 миллиона долларов за незаконный выброс в атмосферу сотен тонн вредных летучих органических соединений. Кроме того, дочерние компании обвинялись в нарушении установленных лимитов выбросов загрязняющих веществ, в отсутствии систем контроля над выбросами и не подготовке требуемых отчетов. Таким образом, кроме установленного штрафа, дочерним предприятиям пришлось дополнительно потратить еще около 15 миллионов долларов на устранение выявленных нарушений и приведение своей деятельности в соответствие с законом[[82]](#footnote-82).
2. В 2008 году федеральные власти наложили на ExxonMobil дополнительный штраф в размере 6,1 миллионов долларов за нарушение соглашения по снижению уровня выбросов вредных веществ в атмосферу на четырех ее нефтеперерабатывающих заводах Техасе, Луизиане и Калифорнии. Ранее в 2005 году компания уже выплатила 7,7 миллионов долларов за нарушение закона и приняла на себя обязательство установить новые системы контроля объемов выбросов[[83]](#footnote-83).
3. В 1998 году Министерство Юстиции США подало в суд гражданский иск против ExxonMobil, обвиняя ее в 200 нарушениях закона и требуя уплаты штрафа в размере 4,7 миллионов долларов[[84]](#footnote-84).
4. В 1996 году компания была вынуждена заплатить штраф в 20 000 долларов за нарушения, выявленные на одном из ее нефтеперерабатывающих заводах в Луизиане[[85]](#footnote-85).
5. В 1993 году ExxonMobil выплатила 1 миллион долларов за отсутствие необходимого оборудования по контролю над уровнем выбросов на заводе в Нью-Джерси[[86]](#footnote-86).

* Нарушения закона «О чистоте вод» и «О безопасности питьевой воды»:

1. В 2001 году ExxonMobil согласилась выплатить 11,2 миллионов долларов, для того чтобы уладить дело федеральной юрисдикции. Нефтегазовый гигант обвинялся в незаконном сбрасывании загрязняющих веществ, содержащих бензол, в водоемы Нью-Йорка и в сокрытии информации о произошедшем нарушении[[87]](#footnote-87).
2. В 1998 году компания потратила 4,8 миллионов долларов на возмещение ущерба и восстановление окружающей среды после сброса в залив Сан-Франциско селена[[88]](#footnote-88).

Когда речь идет о нефтяных разливах, которые происходят на суше, то в данном случае не возникает сомнений, что такие дела рассматриваются национальными судами.

Однако когда речь заходит о разливах нефти и нефтепродуктов из движущихся источников (морские суда, танкеры, плавучие нефтяные платформы), тогда вопрос юрисдикции, в которой должно быть рассмотрено дело, становится менее четким. Вопрос выбора юрисдикции, которая будет налагать санкции, регулируется международными конвенциями, в частности Международной конвенцией по предотвращению загрязнений с судов (МАРПОЛ 73/78).

В последние годы наблюдается тенденция к ужесточению наказаний за правонарушения, связанных с разливами нефти.

Санкции за правонарушения, которое происходило в водах попадающих под юрисдикцию одной из стран Конвенции, налагается в соответствии с законами этой страны[[89]](#footnote-89).

При определении наказания судами принимается во внимание не только объемы разлитой нефти и/или нефтепродуктов, но и ряд других факторов:

* Сроки, в которые информация о разливе была предоставлена властям;
* Нанесенный экологический вред;
* Предыдущие нарушения;
* Предпринимаемые усилия виновного в нарушении по предотвращению/сокращению негативных последствий;
* Экономическая выгода от несоблюдения законодательных нормативов.

США имеют репутацию страны с самым строгим законодательством, которое устанавливает и регулирует меры как по предотвращению разливов нефти и/или нефтепродуктов, так и по ликвидации их последствий.

Кроме федерального законодательства, в каждом прибрежном штате существуют собственные законы, нормативные акты, а также системы штрафов и наказаний.

Основные нормативно-правовые акты, регулирующие деятельность компаний по предотвращению и/или устранению последствий разливов опасных веществ в США являются:

* Закон «О чистоте вод»;
* Закон «О мерах по восстановлению окружающей среды, компенсации и ответственности»;
* Закон «О нефтяном загрязнении».

Закон «О мерах по восстановлению окружающей среды, компенсации и ответственности» определяет меры и порядок действий по очистке участков, загрязненных опасными веществами, в том числе нефтью и/или нефтепродуктами. Кроме того, при принятии этого закона, правительство США установило налог на сырую нефть, полученную на нефтеперегонных заводах[[90]](#footnote-90), и на нефтепродукты, ввозимые в США для потребления, переработки и хранения[[91]](#footnote-91).

Закон «О нефтяном загрязнении» регулирует широкий круг вопросов, связанных с предупреждением, принятием необходимых мер и выплат штрафов/компенсаций в случае нефтяных загрязнений. В нем устанавливаются положения по определению степени ответственности и размеров штрафов/компенсаций, а также учреждается «Трастовый Фонд ответственности за нефтяные разливы», для того, чтобы облегчить очистительные работы выплату компенсаций[[92]](#footnote-92).

Положения закона также обязывают каждую нефтяную компанию, которая осуществляет деятельность на территории США, разработать план мероприятий по предотвращению разлива продуктов ее деятельности, а также четкий план действий по локализации и ликвидации последствий разливов вредных веществ в окружающую среду[[93]](#footnote-93).

Кроме того, параграф 1004 устанавливает материальную ответственность при разливе нефти и/или нефтепродуктов:

* Для танкеров, наибольшее из:

(а) 1200 долларов за тонну брутто;

(b) для судна, вместимостью более 3 000 тонн – 10 млн. долларов;

(с) для судна, вместимостью 3 000 тонн и менее – 2 млн. долларов;

* Для остальных видов судов – 600 долларов за тонну брутто, но не более 0,5 млн. долларов на одно судно;
* Для морских объектов, за исключением глубоководных платформ – расходы на ликвидацию происшествия плюс 75 млн. долларов;
* Для всех береговых комплексов и глубоководных платформ – 350 млн. долларов[[94]](#footnote-94).

Агентство по охране окружающей среды и другие органы США активно следят за соблюдением национального законодательства и оперативно применяют санкции к нарушителям. Рассмотрим случаи с участием ExxonMobil:

1. В 2011 году, в результате разрыва нефтепровода, в реку Йеллоустон попали 1 500 баррелей сырой нефти. По заявлениям экспертов, последствия аварии могли быть менее серьезными, если бы руководство компании приняло необходимые меры более активно. Федеральные власти предложили наложить на компанию ExxonMobil штраф в размере 1,7 млн долларов, но на сегодняшний день официального решения по данному делу не вынесено[[95]](#footnote-95).
2. В 2009 году федеральный суд наложил на ExxonMobil штраф в размере 104 млн. долларов за сброс в грунтовые воды Нью-Йорка загрязняющих веществ[[96]](#footnote-96).
3. В 2002 году Министерство Юстиции США и Агентство по охране окружающей среды огласили решение, согласно которому ExxonMobil должна была выплатить 4,7 млн. долларов в пользу государства и штата Калифорнии за прорыв нефтепровода в Южной Калифорнии в 1991 году. В результате аварии 1 777 баррелей сырой нефти попали в реку Санта Клара, где обитает и растет большое количество различных видов растений и животных, многие из которых находятся на грани вымирания и охраняются федеральным законом и законом штата. Взысканные средства пошли на восстановление разрушенной экосистемы штата[[97]](#footnote-97).
4. Самые крупные расходы на уплату штрафа компания понесла в 1989 году в результате крушения танкера Exxon Valdez. Расходы на ликвидацию последствий аварии составили 1,3 млрд. долларов. Кроме того, суд наложил на компанию штраф в размере 5 млрд. долларов, однако в результате судебных тяжб размер штрафа был снижен до 0,5 млрд. долларов в 2008 году.

Что касается трудового законодательства США, то нарушения влечет менее строгие санкции для предприятий нефтегазовой отрасли, чем за несоблюдение экологического законодательства. В таблице 3.2.1. представлены основные законы в области охраны труда и санкции, предусмотренные за их нарушение.

**Таблица 3.2.1.** Основные законы в области охраны труда США

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Название** | **Краткое описание** | **Штрафные санкции, в долларах** | **Дополнительные санкции за нарушения** |
| Законы о равных возможностях, например:   * Закон о возрастной дискриминации; * Закон об американцах с инвалидностью; * Закон о равной оплате труда | Запрет дискриминации работников по цвету кожи, полу, возрасту, национальному происхождению, по вероисповеданию, а также дискриминации людей с ограниченными возможностями | * Компенсация заработной платы за вынужденные прогулы; * От 50 до 300 тыс. в пользу каждого работника. Сумма штрафов определяется в зависимости от размеров предприятия. | * Расходы на адвокатов; * Судебные издержки; * Предприятия, нарушающие закон могут быть недопущены к тендерам на получение государственных заказов. |
| Закон о трудовых стандартах | Устанавливает минимальный размер оплаты труда и продолжительность рабочего дня | * Компенсация заработной платы за вынужденные прогулы * Штраф в размере до 1 100 за умышленные нарушения; * До 100 тыс. за умышленное нарушение правил использования детского труда, повлекшее за собой серьезную травму или смерть. * До 11 тыс. в случае нарушение, не повлекших за собой серьезных последствий для здоровья[[98]](#footnote-98). | * Тюремное заключение; * Расходы на адвокатов; * Судебные издержки; * Предприятия, нарушающие закон могут быть недопущены к тендерам на получение государственных заказов; * Отзыв лицензий у предприятия. |
| Закон об охране труда и здоровья на производстве | Регулирует обеспечение безопасности на рабочем месте | * Штраф до 7 тыс. за серьезное нарушение; * До 70 тыс. за умышленное нарушение; * До 500 тыс. за нарушение, повлекшее за собой несчастный случай с летальным исходом[[99]](#footnote-99). | Тюремное заключение |

Так в 2011 году подразделение ExxonMobil в Луизиане обвинялось в нарушении закона об охране труда и здоровья на производстве. Всего было вывялено 20 фактов нарушений, которые подвергали жизнь работников предприятия угрозам пожара и взрыва. Компании был назначен штраф в размере 126 миллионов долларов[[100]](#footnote-100).

Проведенный анализ американского законодательства показал, что США серьезно подходят к регулированию вопросов, касающихся загрязнения окружающей среды, обеспечения безопасности жизни и здоровья человека. За нарушения законодательства, как на предприятие, так и на должностных лиц, виновных в аварии, может быть наложен крупный штраф, размер которого варьируется в зависимости от ряда факторов. Кроме того, должностные лица могут быть приговорены к тюремному сроку. Более того, федеральные власти и власти Штатов активно следят и выявляют все правонарушения в этих областях и принимают оперативные меры против нарушителей.

**Рисунок 3.2.1.** Соотношение ежедневных размеров выручки ExxonMobil и суммы штрафов

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  |  |

**Источник:** Официальный сайт ExxonMobil

2007 Financial & Operating Review - http://www.exxonmobil.com/corporate/files/news\_pub\_fo\_2007.pdf

2010 Financial & Operating Review - http://www.exxonmobil.com/Corporate/Files/news\_pubs\_fo\_2010.pdf

Однако, даже не смотря на строгий контроль и высокие штрафные санкции ExxonMobil не раз привлекалась к ответственности за нарушение законодательства, и чаще всего обвинения касались нарушений экологического законодательства. На рисунке 3.2.1. представлено соотношение выручки, которую компания получает в день[[101]](#footnote-101), и некоторых штрафов, которые были рассмотрены ранее.

Таким образом, мы видим, что за исключением самой крупной аварии танкера Exxon Valdez за всю историю компании, размер выплаченных штрафов в десятки, а то и в сотни раз, меньше, чем доходы, получаемые нефтяным гигантом в сутки. Вследствие чего, можно сделать следующие выводы:

* КСО оказывает влияние на выручку ExxonMobil;
* Однако, ввиду больших масштабов деятельности нефтегазовой компании, это влияние незначительно.

Если говорить о законодательной базе России, то здесь основными регулирующими нормативами являются Кодекс об административных правонарушениях (КоАП), уголовный кодекс (УК), а также принимаемые Федеральные законы.

Основным законом, регулирующим охрану окружающей среды является Федеральный Закон № 7-ФЗ от «10» января 2002 года «Об охране окружающей среды». В соответствии со статьей 75 главы 14 данного Закона, ответственность за нарушения его положений устанавливается согласно КоАП и УК РФ. Кроме того, статьями 77-79 ФЗ «Об охране окружающей среды» предусматривается обязательная полная компенсация вреда окружающей среде в размере фактических затрат на восстановление. Статья 80 предусматривает возможность временного или полного прекращения деятельности предприятия по решению суда.

В таблице 3.2.2. представлены основные положения КоАП и УК РФ, которые регулируют охрану окружающей среды.

**Таблица 3.2.2.** Основные положения КоАП и УК РФ в области охраны окружающей среды

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ статьи** | **Название** | **Предусматриваемый штраф** | |
| **Для должностных лиц,**  **Тыс. руб.** | **Для Юр. Лиц**  **Тыс. руб** |
| **Административная ответственность (КоАП РФ)[[102]](#footnote-102)** | | | |
| 8.1. | Несоблюдение экологических требований при эксплуатации предприятий | От 2 до 5 | От 20 до 100 |
| 8.6 | Порча земель, в том числе и уничтожение плодородного слоя почвы | От 2 до 4 | От 20 до 40, а также административное приостановление деятельности предприятия до 90 дней |
| 8.7 | Невыполнение обязанностей по рекультивации земель | От 2 до 3 | От 40 до 50 |
| 8.10 | Нерациональное использование недр, в том числе неполная выработка месторождений полезных ископаемых | От 10 до 50 | От 800 до 1000 |
| 8.11 | Несоблюдение установленных правил проведения мероприятий по геологическому изучению недр | От 10 до 30 | От 300 до 500 |
| 8.21п.2 | Нарушение условий разрешений на осуществление вредных выбросов в атмосферу | От 3 до 4 | От 30 до 40 |
| 8.43 | п.2. – нарушение установленных правил ведения деятельности в Антарктике | От 1 до 2 | От 5 до 10 |
| п.3. – если нарушения привели к негативным последствиям для экосистемы Антарктики | От 3 до 6 | От 30 до 40 |
| **Уголовная ответственность (УК РФ)[[103]](#footnote-103)** | | | |
| 247 | Нарушение правил обращения с экологически опасными веществами и отходами, которые привели к загрязнению | От 100 до 300 | - |
| 250 | Загрязнение вод | До 80 | - |
| 251 | Загрязнение атмосферы | До 8 | - |
| 252 | Загрязнение морской среды | 1. До 200 или   2. штраф в размере дохода за период до 18 мес. | - |
| 254  255 | Порча земель | - |
| Нарушение правил охраны и использования недр |

Однако, несмотря на всю строгость рассмотренных законов, эти суммы совершенно незначительны для того, чтобы полностью ликвидировать последствия загрязнения окружающей среды.

Так в 2012 году прокуратура г. Салехарда возбудила против Роснефти дело об административных правонарушениях по ст. 8.1. КоАП. В результате проверок на территории, принадлежавшей нефтяной компании, с несоблюдением нормативов хранились вредные отходы. По данному делу предприятию были назначен штраф в размере 100 тыс. рублей, а должностные лица, ответственные за соблюдение норм и правил хранения вредных отходов, были привлечены к административной ответственности[[104]](#footnote-104).

Годом ранее Росприроднадзор выявил крупные нарушения у ООО «НК-Юганснефтегаз», дочернего предприятия ОАО «НК «Роснефть». Среди нарушений были обнаружены уничтожение плодородного слоя почвы и разлив нефти на площади в 10 га. Суд назначил штраф в размере 393,9 млн. рублей[[105]](#footnote-105).

В 2010 году Московский городской суд удовлетворил иск о взвыскании с ОАО «НК «Роснефть» - МЗ «Нефтепродукт» 4 431 024 рубля в пользу бюджета. Согласно материалам дела компания обвинялась в незаконной вырубке деревьев, повлекшее за собой вред для окружающей среды[[106]](#footnote-106).

Как и в случае экологических правонарушений, так и в случае нарушений трудового законодательства, ответственность за их несоблюдение устанавливается КоАП и УК РФ, а также Трудовым Кодексом (ТК) РФ.

В таблице 3.2.3. отражены основные штрафы за нарушение трудового законодательства[[107]](#footnote-107).

**Таблица 3.2.3.** Административная ответственность за нарушение ТК РФ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ статьи** | **Название** | **Предусматриваемый штраф** | |
| **Для Юр. Лиц**  **Тыс. руб.** | **Для Должн. Лиц**  **Тыс. руб.** |
| **Административная ответственность (КоАП РФ)[[108]](#footnote-108)** | | | |
| 5.27 | Нарушение законодательства о труде и об охране труда | От 30 до 50 | От 1 до 5 |
| 5.28 | Уклонение от участия в переговорах о заключении коллективного договора | От 1 до 3 | |
| 5.29 | Невыполнение обязанностей по рекультивации земель |
| 5.30 | Необоснованный отказ от заключения или нарушение/невыполнение обязательств по коллективному договору | От 3 до 5 | |
| **Уголовная ответственность (УК РФ)[[109]](#footnote-109)** | | | |
| 143 | Нарушение правил охраны труда | До 200 | |
| 145 | Необоснованный отказ в приеме или увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте 3-х лет | До 200 | |
| 145.1 | Невыплата заработной платы:  1. частичная за период более 3-х месяцев  2. полная невыплата за период более 2-х месяцев | 1. До 120 2. От 10 до 500 | |

Рассмотрим соотношение выручки, которую ОАО «НК «Роснефть» получает за один день[[110]](#footnote-110), с размером штрафов (см. рисунок 3.2.2.)

**Рисунок 3.2.2.** Соотношение ежедневных размеров выручки Роснефть и суммы штрафов

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  |

**Источник:** ОАО «НК «Роснефть» Консолидированная финансовая отчетность. 31 декабря 2012г. - http://www.rosneft.ru/attach/0/02/90/Rosneft\_FS\_2012\_RUS.pdf

Как было отмечено в случае ExxonMobil, так и для российской компании, назначаемые ей штрафы также в сотни раз меньше, чем объем ежедневной выручки.

Следовательно, для ОАО «НК «Роснефть» можно сделать аналогичный вывод, как и для ее американского конкурента: понесенные затраты на выплату штрафов и компенсаций на устранение негативных последствий оказывают влияние на финансовые показатели компании, снижая показатель выручки, однако это влияние практически не ощутимо.

Для того чтобы выявить, наличие или отсутствие влияния КСО на финансовые показатели и получить более ощутимы результаты в рамках данной работы был проведен регрессионный анализ МНК.

Ввиду невозможности проведения регрессионного анализа только для двух изучаемых компаний, Роснефти и ExxonMobil, что связано с недостаточностью массива данных, в модель дополнительно были включены еще десять нефтегазовых компаний:

|  |  |
| --- | --- |
| * British Petroleum; * Total; * Shell; * ENI; * Chevron; | * Petrobas; * Statoil; * Лукойл; * Татнефть; * Газпром. |

В качестве зависимой переменной, выражающей финансовый результат деятельности, будет использован показатель чистой прибыли, выраженный в миллионах рублей, так как этот показатель дает хорошие возможности интерпретации и хорошо представлен в публично доступной статистике хозяйственной деятельности.

Перед регрессионным моделированием предполагается использовать факторный анализ для выявления латентных переменных, которые могут объяснить ту часть явных переменных, которые содержат информацию о выбросах отходов в окружающую среду. В нашем случае факторный анализ позволит учесть общую часть дисперсии всех переменных выбросов, то есть сохранить исходные данные (предикторы). Потеря предикторов возникает в связи с тем, что на малом объеме выборки их все включить в модель невозможно, их коэффициенты в большинстве своем окажутся незначимыми, то есть равными нулю.

На входе факторного анализа включаются следующие переменные:

* Выбросы оксида азота, тысяч тонн;
* Выбросы диоксида серы, тысяч тонн;
* Выбросы парниковых газов, тысяч тонн;
* Выбросы метана, тысяч тонн.

Полученные факторы, при их разумной интерпретации будут включены в качестве предикторов в регрессионную модель вместо переменных выбросов.

Помимо этого, в качестве предикторов планируется использовать следующие явные переменные:

* Объем разлитой нефти, баррелей;
* Забор пресной воды, миллионов кубических метров;
* Доля женщин в менеджменте компаний, в процентах;
* Расходы на защиту окружающей среды, миллионов рублей;
* Инвестиции в сообщества, миллионов рублей;
* Стоимость акции на конец года, в рублях.

В качестве изучаемого временного промежутка был выбран период с 2003 по 2011 год. Весь массив данных был получен из отчетов, публикуемых на официальных сайтах компаний, а также с сайта Московской Межбанковской Валютной Биржи (ММВБ) и Нью-Йоркской Фондовой Биржи (NYSE).

Данные, использованные для проведения статистического анализа, приведены в приложениях 3.2.3-3.2.13.

Все показатели, выраженные в денежном эквиваленте в иностранной валюте, были переконвертированы в рубли по среднегодовому курсу соответствующей валюты к рублю по данным сайта www.oanda.com. Сведения о курсах валют представлены в приложении 3.2.14.

Перейдем непосредственно к самому анализу. Для уменьшения размерности пространства переменных и для того, чтобы избежать мультиколлинеарности внутри группы переменных, которые отражают уровни выбросов, а также высокую корреляцию между признаками, было решено применить факторный анализ с помощью статистического пакета Stata. В рамках факторного анализа мы рассматриваем только 4 предиктора: выбросы парниковых газов, оксид азота, диоксида серы и метана. Именно эти переменные выбраны для факторного анализа, так как, вероятнее всего, они не оказывают прямого воздействия на изменение показателя чистой прибыли и в свою очередь зависят от некоторой неучтенной в модели переменной, так называемой латентной переменной. Правомерность применения факторного анализа подтверждает тест Кайзера-Мейера-Олкина (КМО) и тест Бартлетта.

Тест КМО проводится также для того, чтобы убедиться в том, что есть достаточность выборки и существует взаимная корреляция между предикторами.

Для использования факторного анализа значение теста КМО должно быть не менее 0,5, а значение p-value должно быть строго меньше 0,05. В нашей модели данный КМО-статистика равна 0,552 (см. Рис. 3.2.3.)

**Рисунок 3.2.3.** Тест Кайзера-Мейера-Олкина и тест Бартлетта.



Тест показывает, что факторный анализ является приемлемым методом для анализа данной корреляционной матрицы.

В результате применения факторного анализа были выделены два фактора (см. рис. 3.2.4), которые впоследствии будут использованы при построении регрессионной модели.

**Рисунок. 3.2.4.** Результаты факторного анализа, матрица факторных нагрузок.



Выбор двух факторов также подтверждается на графике «каменистой осыпи» (критерий Кеттеля). На графике виден излом в районе третьего фактора (см. рис. 3.2.5.), что свидетельствует о том, что необходимо было выбрать не два, а три фактора. Однако, собственное значение (eigen value) третьего фактора отрицательное, что не позволяет использовать его в модели. Таким образом, только два фактора могут быть использованы для дальнейшего анализа.

**Рисунок 3.2.5.** График «каменистой осыпи» (критерий Кеттеля)



Мы редуцировали количество выбросов до двух факторов, так как за ними, по всей видимости, стоит определенный вид производства. Иными словами, каждому фактору соответствует определенный вид производства (добыча газа или нефти, переработка нефти или газа), который в каждой компании развит в большей или меньшей степени.

Кроме того, матрица факторных нагрузок отражает долю дисперсии, характерную для каждого из предикторов.

*Уникальность дисперсии переменной (uniqueness) + Общность дисперсии переменной (communality) = Дисперсия переменной.*

Следовательно, дисперсия выбросов парниковых газов в большей степени обусловлена общей дисперсией, в то время как дисперсия оксида азота, наоборот, имеет большую собственную дисперсию. Иными словами, оксид азота меньше участвует в формировании факторов (чем выше уникальность, тем меньше влияния данная переменная оказывает на дисперсию фактор).

Кроме того, можно отметить, что фактор 1 в большей степени формируется за счет выбросов парниковых газов и метана, когда вторая латентная переменная состоит в большей мере из показателей выбросов диоксида серы и оксид азота и в тоже время отрицательно зависит от двух других переменных.

Полученные результаты факторного анализа теперь могут быть применены для проведения регрессионного анализа.

Для того чтобы выровнять скошенность, которую создает природа «денежных» переменных, показатели чистой прибыли, расходов на охрану окружающей среды и инвестиции в сообщество были прологарифмированы по основанию е (). Такой метод является стандартным приемом для методов эконометрического анализа, который позволяет получить распределение более близкое к нормальному.

В результате проведения регрессионного анализа постепенно из модели были исключены 3 незначимых переменных (доля женщин в менеджменте компаний, объем разлитой нефти, объем забранной пресной воды), и получилась следующая модель, представленная на рисунке 3.2.6.

**Рисунок 3.2.6.** Неутонченная модель регрессионного анализа



Перейдем к тестированию регрессии и работе с остатками.

Рассмотрим результаты полученного анализа на графике левереджа[[111]](#footnote-111) и остатков (см. рис. 3.2.7.). На данном рисунке отображается сила влияния конкретного наблюдения на коэффициент регрессии.

**Рисунок 3.2.7.** График распределения левереджа и остатков



На представленном графике видно, что 24-ое наблюдение обладает наибольшим остатком. Для повышения качества модели и для получения более точной оценки мы исключим это наблюдение из анализа. Кроме того, мы также исключили 64 (низкие показатели чистой прибыли, когда другие показатели достаточно типичны) и 99 наблюдения (результаты исключения наблюдений приведены в приложении 12), в результате чего мы получили следующую модель, которая представлена на рисунке 3.2.8. Исключение трех наблюдений обусловлено тем, что они являются нетипичными и искажают изучаемую модель, таким образом, для этих наблюдений необходимо проводить индивидуальный анализ. Сама процедура регрессионного анализа направлена на выявление некого условного среднего , в данном случае чистой прибыли.

**Рисунок 3.2.8.** Итоговая регрессионная модель



Полученная модель состоятельна, R2 значим, о чем свидетельствует коэффициент Фишера, а также имеет хорошую объясняющую силу (значение R2=0,7934). Значение коэффициента детерминации (R2) говорит о том, что 79,34% - это доля дисперсии зависимой переменной (натурального логарифма чистой прибыли), которая объясняется предикторами (натуральных логарифмов инвестиций в сообщество и расходов на окружающую среду, факторов 1 и 2, а также стоимости акции на конец года). Root MSE данной модели значительно меньше, чем в той, которая была получена до исключении трех наблюдений, что свидетельствует о большей точности. Более того, значения статистики Стьюдента при заданном уровне значимости 5% подтверждает значимость каждого из предикторов в отдельности.

**Рисунок 3.2.9.** График распределения остатков



Теперь перейдем к анализу остатков. Разница между оцененным значением и истинным значением у – это и есть значение остатка.

Остатки полученной регрессионной модели нормально распределены, не смещены относительно нуля в целом, а также распределены случайно, что мы видим на рисунке rvrplot (см. рис. 3.2.9.). На рисунке 3.2.10 представлен еще один график распределения остатков.

**Рисунок 3.2.10.** График распределения остатков.



Нормальное распределение остатков – это одно из предпосылок применения МНК-регрессии. Как видно на рисунке 3.8, на некоторых отрезках заметны перегибы, однако это связано с небольшим числом данных и по мере увеличения объема данных, остатки будут полностью вкладываться в нормальное распределение.

Так как все предпосылки выполняются, то мы принимаем данную модель, формула зависимости следующая:

Показатель натурального логарифма чистой прибыли имеет прямую зависимость от всех рассматриваемых предикторов.

Поскольку мы логарифмировали отклик, то финальная формула зависимости будет следующая:

Далее рассмотрим относительную силу влияния. Коэффициенты, пока они не стандартизованы, не могут дать нам картину относительную силу влияния. Следовательно, необходимо рассмотреть показатель беты, то есть стандартизованные коэффициенты. Наибольшее влияние на показатель натурального логарифма чистой прибыли имеют натуральный логарифм инвестиций в сообщество и стоимости акции на конец года, значения коэффициента бета для данных предикторов составляет 0,326 и 0,314 соответственно, а наименьшее влияние – фактор 2 (коэффициент бета – 0,214).

В результате проведенного регрессионного анализа было выявлено, что политика нефтегазовых компаний в области корпоративной социальной ответственности оказывает положительное влияние на показатели чистой прибыли:

* Во-первых, чем больше компании инвестируют в развитие сообществ и занимаются охраной окружающей среды, тем выше показатели чистой прибыли;
* Во-вторых, сокращение объемов загрязняющих выбросов в атмосферу также приводит к росту уровня чистой прибыли.

**Заключение**

К вопросу изучения связи между корпоративной социальной ответственностью и финансовыми показателями компаний можно подойти с двух позиций. С одной стороны, чем больше средств предприятия вкладывают в КСО, тем меньше они могут реинвестировать в компанию для дальнейшего развития бизнеса. С другой стороны, расходы на КСО могут принести компаниям долгосрочную выгоду, путем снижения различных рисков и повышения производительности.

С каждым годом число предприятий, делающих свой выбор в пользу применения практик КСО, увеличивается. Тем не мене, некоторые управляющие компаний до сих пор убеждены, что дополнительные расходы на КСО не соответствуют стратегии их компаний по повышению уровня прибыли.

Проведенный в работе анализ показал, что сегодня все больше внимания уделяется социально ответственным практикам ведения бизнеса. Это подтверждается растущим числом научных исследований в этой области, увеличивающимся количеством международных законов, конвенций и рекомендаций. На протяжении многих лет десятки ученых предлагали различные формулировки термина КСО, однако и по сей день им не удалось выработать единого общепринятого определения. Тем не менее, все в целом сходятся во мнении, что принципы КСО заключаются в том, что компании несут ответственность а влияние их деятельности на общество и то эта ответственность не сводится только к максимизации благосостояния акционеров.

Сегодня нефтегазовая отрасль продолжает активно развиваться, даже несмотря на возрастающий интерес к энергии, получаемой из возобновляемых источников. Две изучаемые в рамках работы компании, ExxonMobil и Роснефть, являются ведущими компаниями американского и российского рынков соответственно, а также ключевыми игроками мирового энергетического рынка. Мировой финансовый кризис негативно отразился на показателях деятельности компаний: объемы добычи нефти упали, показатели прибыли сократились. Однако в последние годы наблюдается положительная динамика по всем показателям: компании постепенно пытаются выйти на докризисный уровень.

ExxonMobil и Роснефть активно развивают практики КСО по различным направлениям (снижают негативное влияние на окружающую среду, повышают безопасность рабочих мест, развивают местные сообщества, создают развитую инфраструктуру мелких городов и поселений), а также ведут диалог с заинтересованными сторонами.

Однако встает вопрос, а приносит ли это нефтяным гигантам материальную выгоду или это идет им только во вред. В результате изучения национальных законодательств России и США было выявлено, что уполномоченные органы строго следят за соблюдением законов, а за их нарушения налагают крупные штрафы. Однако для таких крупных игроков рынка, как ExxonMobil и Роснефть, размеры этих штрафов оказываются несущественными, а их влияние на финансовые показатели незначительно. Для таких многомиллиардных компаний получается выгоднее платить незначительные (по их меркам) штрафы, нежели чем предотвращать возможные аварии, путем дорогостоящих замены устаревшего оборудования или модернизации своих производственных комплексов. Кроме того, ExxonMobil и Роснефть являются крупными работодателями в регионах присутствия, важными источниками налоговых поступлений в бюджет, что порой позволяет им рассчитывать на уступки и снисхождения со стороны регулирующих органов.

И все же, дальнейший эконометрический анализ ключевых операторов нефтегазового рынка показал, что в целом компаниям выгодно развивать у себя на предприятиях практики КСО. Анализ показал, что сокращение вредного воздействия на окружающую среду, а также увеличение расходов на развитие местных сообществ и на охрану окружающей среды приводят к росту показателя чистой прибыли.

Таким образом, корпоративная социальная ответственность оказывает влияние на финансовые показатели нефтегазовых компаний, в частности ОАО «НК «Роснефть» и ExxonMobil, однако ощутимые результаты применения практик социально-ответственного ведения бизнеса могут быть получены только в долгосрочной перспективе.

**Список использованной литературы**

1. 2007 ExxonMobil Financial & Operating Review - http://www.exxonmobil.com/corporate/files/news\_pub\_fo\_2007.pdf
2. 2010 ExxonMobil Financial & Operating Review - http://www.exxonmobil.com/Corporate/Files/news\_pubs\_fo\_2010.pdf

AccountAbility 1000 // Official site of Accountability organization. - http://www.accountability.org/about-us/publications/aa1000-framework-1.html

Allen L. White. Business brief: Intangibles and CSR. – BSR. February 2006. - http://www.bsr.org/reports/BSR\_AW\_Intangibles-CSR.pdf

1. Corporate social responsibility: the power of perception. Grant Thornton International Business Report 2011. - http://www.internationalbusinessreport.com/Reports/2011/Reports/CSR.asp
2. David Cavette-Goodwin. Making the Case for Corporate Social Responsibility. December 2007. - http://culturalshifts.com/archives/181
3. Exxon Mobil to pay $6.1 million fine over air pollution. December 18, 2008 // Official site of CNN - http://www.cnn.com/2008/US/12/18/exxon.mobile.fined/
4. Exxon Mobil to pay for Contaminating State's Drinking Water. **April 18, 2013 -** http://www.chicagoinjurylawblog.com/2013/04/exxon-mobil-to-pay-for-contaminating-states-drinking-water.html
5. ExxonMobil 2011 Financial and operating Review // Official site of ExxonMobil - http://www.exxonmobil.com/Corporate/files/news\_pub\_fo\_2011.pdf
6. ExxonMobil Resolves Santa Clara River Oil Spill Case with California and the Federal Government. 25.09.2002 // Official Site of U.S. Environmental Protection Agency - http://yosemite.epa.gov/opa/admpress.nsf/2002+press+releases/c90c70fdf2cdbd8d852570d8005e14c4?opendocument
7. ExxonMobil to Pay $11.2 Million for Lying About Poison Waste. December 14, 2001 // Official site of The New York Times. - http://www.nytimes.com/2001/12/14/nyregion/exxonmobil-to-pay-11.2-million-for-lying-about-poison-waste.html
8. Federal Water Pollution Control Act. November 27, 2002. // Official site of U.S. Senate Committee on Environment and Public Works. - http://www.epw.senate.gov/water.pdf
9. Fortune Global 500 // Official site of CNN Money. - http://money.cnn.com/magazines/fortune/global500/2012/full\_list/101\_200.html
10. From Russia with Love: A national Chapter on the Global CSR Agenda. 2008 – http://www.undp.ru/index.php?iso=RU&lid=1&cmd=publications1&id=82.
11. Holme Richard, Watts Phil. Corporate social responsibility: making good business sense. January 2000. World Business Council for Sustainable Development. - http://www.wbcsd.org/web/publications/csr2000.pdf
12. Internal Revenue Code of the U.S. // Official Site of Cornell University Law School - http://www.law.cornell.edu/uscode/text/26/subtitle-D/chapter-38/subchapter-A
13. ISO 14000. Environmental Management // Official site of ISO. - http://www.iso.org/iso/home/standards/management-standards/iso14000.htm
14. ISO 2600. Social Responsibility // Official site of ISO. - http://www.iso.org/iso/home/standards/iso26000.htm
15. Jedrzej George Frynas. The false developmental promise of Corporate Social Responsibility: evidence from multinational oil companies. International Affairs 81, 3 (2005) 581-598. - http://www.artsrn.ualberta.ca/courses/PoliticalScience/474A1/documents/FrynasFalseDevelopmentPromiseCorporateSocResponsibility05.pdf

Occupational Safety and Health Act of 1970 // Official Site of Occupational Safety and Health Administration - http://www.osha.gov/pls/oshaweb/owadisp.show\_document?p\_id=2743&p\_table=OSHACT

1. Official site G8 Summit 2007 in Heiligendamm (www.g-8.de)

Official site of BP (www.bp.com)

1. Official site of ExxonMobil (www.exxonmobil.com)
2. Official site of G8 Summit 2009 in L’Aquila (http://www.g8italia2009.it)
3. Official site of Government of Canada **(**www.canadainternational.gc.ca)
4. Official site of S&P Dow Jones Indices (www.djaverages.com)
5. Official site of Shell (www.shell.com)
6. Official site of Standard and Poor’s (www.standardandpoors.com)

Official site of the UN Global Compact Office (www.unglobalcompact.org)

1. Official site of The Wall Street Journal Market Watch - (www.marketwatch.com)
2. Official Site of U.S. Coast Guard (http://www.uscg.mil)
3. Official Site of U.S. Environmental Protection Agency (www.epa.gov)
4. OHSAS 18000 Health and Safety Standard. - http://www.ohsas-18001-occupational-health-and-safety.com/
5. Oil Pollution Act // Official Site of U.S. Senate Committee on Environment and Public Works - http://www.epw.senate.gov/opa90.pdf

OPEC Annual Statistical Bulletin - http://www.opec.org/opec\_web/static\_files\_project/media/downloads/publications/ASB2012.pdf BP Statistical

1. OPEC World Oil Book 2012 - http://www.opec.org/opec\_web/static\_files\_project/media/downloads/publications/WOO2012.pdf
2. PricewaterhouseCoopers 2002 Sustainability Survey Report -  
   http://www.pwc.fr//assets/files/pdf/2006/redesign/7/pwc\_sustainability.pdf

Review of World Energy. June 2012 // Official site of BP. - http://www.bp.com/liveassets/bp\_internet/globalbp/globalbp\_uk\_english/reports\_and\_publications/statistical\_energy\_review\_2011/STAGING/local\_assets/pdf/statistical\_review\_of\_world\_energy\_full\_report\_2012.pdf

1. Safety of Public Water Systems (Safe Drinking Water Act). December 31, 2002 // Official site of U.S. Senate Committee on Environment and Public Works. - http://www.epw.senate.gov/sdwa.pdf
2. Sharon Beder. BP: Beyond Petroleum. 2012. - http://www.uow.edu.au/~sharonb/bp.html
3. Skjærseth, Jon Birger and Tora Skodvin. 2003. Climate Change and the Oil Industry: Common Problem, Varying Strategies. Manchester/New York: Manchester University Press. https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=4&ved=0CFIQFjAD&url=http%3A%2F%2Fwww.oapen.org%2Fdownload%3Ftype%3Ddocument%26docid%3D341325&ei=qESJUaPTBOXg4QTHtIEg&usg=AFQjCNH\_VNco6-CVLkJUenfQwfgV2prArA&sig2=dodM-XESvD\_v3tmZSSMNSw&bvm=bv.45960087,d.bGE&cad=rja
4. Social Accountability 8000 Standard // Official site of Social Accountability International Organization - http://www.sa-intl.org/\_data/n\_0001/resources/live/2008StdEnglishFinal.pdf
5. Sustainability Reporting Guidelines // Official site of Global Reporting Initiative. - https://www.globalreporting.org/resourcelibrary/G3-Guidelines-Incl-Technical-Protocol.pdf
6. The Clean Air Act. February 24, 2004 // Official site of U.S. Senate Committee on Environment and Public Works. - http://www.epw.senate.gov/envlaws/cleanair.pdf
7. The Equator Principles. June 2006 // Official site of the Equator Principles. - http://www.equator-principles.com/resources/equator\_principles.pdf
8. The Fair Labor Standards Act of 1938 // Official Site of U.S. Department of Labor - http://www.dol.gov/whd/regs/statutes/FairLaborStandAct.pdf
9. The outlook for energy: a view to 2040. 2013 // Official site of ExxonMobil. - http://www.exxonmobil.com/Corporate/files/news\_pub\_eo.pdf
10. Two Exxon Mobil Corp. subsidiaries in Guam and CNMI agree to $2.4 million fine for air pollution violations. 15.04.2010 // Official site of U.S. Environment Protection Agency. - http://yosemite.epa.gov/opa/admpress.nsf/2010+press+releases/e201b664021756de85257707000ae5d0?opendocument
11. UN Global Compact Act. 10 Principles // Official site of the UN Global Compact Office. - http://www.unglobalcompact.org/Languages/russian/ten\_principles.html

US Department of Labor's OSHA cites ExxonMobil refinery in Baton Rouge,  
La., for exposing workers to possible fires and explosions, other violations. Sept. 13, 2011. // Official Site of Occupational Health and Safety Administration. - http://www.osha.gov/pls/oshaweb/owadisp.show\_document?p\_table=NEWS\_RELEASES&p\_id=20658

1. Yellowstone Oil Spill: Regulators Propose Penalty For Exxon Pipeline Rupture In Montana River. 25.03.2013 // Official Site of Huffpost Green - http://www.huffingtonpost.com/2013/03/25/yellowstone-oil-spill-montana\_n\_2952042.html
2. «Роснефть» претендует на рекорд Гиннеса по разливам нефти. 23.04.2013 // Официальный сайт Greenpeace -http://www.greenpeace.org/russia/ru/news/2013/23-04-2013\_Record\_po\_pazlivam\_Rosnefti/
3. 10 Крупнейших сделок 2012 года. 27.12.2012 // Новостной портал журнала Forbes - http://www.forbes.ru/sobytiya-slideshow/231489-10-krupneishih-sdelok-2012-goda/slideshow/1
4. Арбитраж взыскал с «дочки» «Роснефти» в ХМАО 400 млн руб. за экологический ущерб. 18.01.2013 // Сайт журнала Ведомости -   
   http://www.vedomosti.ru/companies/news/8125511/arbitrazh\_vzyskal\_s\_dochki\_rosnefti\_v\_hmao\_400\_mln\_rub\_za

Арбитраж взыскал с «дочки» «Роснефти» в ХМАО 400 млн руб. за экологический ущерб. 18.01.2013 // Сайт журнала Ведомости -http://www.vedomosti.ru/companies/news/8125511/arbitrazh\_vzyskal\_s\_dochki\_rosnefti\_v\_hmao\_400\_mln\_rub\_za

Ассоциация менеджеров. О принципах корпоративной социальной ответственности. Москва 2006 - http://www.peopleinvestor.ru/uploads/analythics/memorandum\_cr\_2006\_rus.pdf

1. Годовые и финансовые отчеты компаний

ВР - http://www.bp.com/extendedsectiongenericarticle.do?categoryId=9039692&contentId=7072683

Лукойл - http://www.lukoil.ru/new/finreports/2012

Татнефть - http://www.tatneft.ru/wps/wcm/connect/tatneft/portal\_rus/infoactsinvest/otchetnost\_po\_rsbu/

Total - http://www.total.com/fr/investisseurs-institutionnels/publications/documents-annuels-601405.html

Shell - http://www.shell.com/global/aboutshell/investor/financial-information/annual-reports-and-publications/archive.html

ENI - http://www.eni.com/en\_IT/investor-relation/reports/reports.page?type=bil-rap

Chevron - http://www.chevron.com/news/publications/#b2

Petrobas - http://www.investidorpetrobras.com.br/en/financial-results/

ExxonMobil - http://ir.exxonmobil.com/phoenix.zhtml?c=115024&p=irol-reportsfinancial

Газпром - http://www.gazprom.ru/investors/reports/2011/

Роснефть - http://www.rosneft.ru/Investors/statements\_and\_presentations/annual\_reports/

Statoil - http://www.statoil.com/en/InvestorCentre/AnnualReport/Pages/default.aspx

Доклад о социальных инвестициях в России в 2004 году. 14.11.2004. - http://www.undp.ru/index.php?cmd=publications1&iso=RU&lid=2&id=35

1. Доклад о социальных инвестициях в России – 2008: Интеграция КСО в корпоративную стратегию - www.undp.ru/download.phtml?$1064
2. Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации
3. Корпоративная социальная ответственность: необходимость, а не выбор. Международное исследование бизнеса, 2008. Grant Thornton. - http://www.internationalbusinessreport.com/files/ibr%202008%20-%20corporate%20social%20responsibility%20report%20final.pdf
4. Международная конвенция по предотвращению загрязнений с судов

Московский городской суд. Определение от 22 июня 2010 г. по делу N 33-18218 // Официальный сайт компании «Консультант Плюс» - http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=21842

1. Наоми Кляйн. No logo. Люди против брэндов. – 2012. - http://www.e-reading.mobi/chapter.php/28006/135/Klyaiin\_-\_No\_Logo.\_Lyudi\_protiv\_brendov.html#note34
2. ОАО «НК «Роснефть» Консолидированная финансовая отчетность. 31 декабря 2012г. - http://www.rosneft.ru/attach/0/02/90/Rosneft\_FS\_2012\_RUS.pdf
3. Обама снизит зависимость США от импорта нефти, «распечатав» шельф // Новостной портал rb.ru - http://www.rb.ru/article/obama-snizit-zavisimost-ssha-ot-importa-nefti-raspechatav-shelf/6353317.html. - 01.04.2010
4. Официальный сайт инвестиционного холдинга «Финам» (www.finam.ru)
5. Официальный сайт компании «Консультант Плюс» (www.consultant.ru)
6. Официальный сайт компании Газпром (www.gazprom.ru)
7. Официальный сайт компании ЛУКОЙЛ (www.lukoil.ru)
8. Официальный сайт компании ОАО «Роснефть» (www.rosneft.ru)
9. Официальный сайт Уральского Межрегионального Сертификационного Центра ([www.uicc.ru](http://www.uicc.ru))
10. Отчеты об устойчивом развитии:

* ВР - http://www.bp.com/sectiongenericarticle800.do?categoryId=9048979&contentId=7083915

Лукойл - http://www.lukoil.ru/static\_6\_5id\_2131\_.html

Татнефть - http://www.tatneft.ru/wps/wcm/connect/tatneft/portal\_rus/sotsialnaya\_politika/sotsialnaya\_otchyotnost/

Total - http://www.total.com/fr/analystes-csr/publications-201611.html

Shell - http://reports.shell.com/sustainability-report/2011/servicepages/previous.html

ENI - http://www.eni.com/en\_IT/sustainability/reporting-system/report-archive/reports-archive.shtml

Chevron - http://www.chevron.com/news/publications/#b3

Petrobas - http://www.investidorpetrobras.com.br/en/governance/sustainability-report/

ExxonMobil - http://ir.exxonmobil.com/phoenix.zhtml?c=115024&p=irol-reportsCitizenship

Газпром - http://www.gazprom.ru/investors/reports/2011/

Роснефть - http://www.rosneft.ru/Development/reports/

* Statoil - http://www.statoil.com/en/EnvironmentSociety/Sustainability/Pages/default.aspx

1. По требованию прокуратуры Салехарда предприятиями ТЭКа устранены нарушения экологического законодательства. 27 Ноября 2012 // Сайт информационного агентства Тюмень PRO - http://www.tumenpro.ru/2012/11/27/po-trebovaniyu-prokuratury-salexarda-predpriyatiyami-teka-ustraneny-narusheniya-ekologicheskogo-zakonodatelstva/
2. Рейтинг «Эксперт-400» // Официальный сайт Рейтингового Агентства «Эксперт». - http://raexpert.ru/ratings/expert400/2012/part02/p07/
3. Рейтинг Financial Times 500 - http://www.ft.com/intl/cms/a81f853e-ca80-11e1-89f8-00144feabdc0.pdf
4. Роснефть завершила приобретение 100% ТНК-ВР. 21.03.2013 // Новостной портал радио «Голос России». - http://rus.ruvr.ru/2013\_03\_21/Rosneft-zavershila-priobretenie-100-TNK-VR/
5. Руководство по отчетности в области устойчивого развития AccountAbility 1000 // Official site of Accountability organization. - http://www.accountability.org/about-us/publications/aa1000-framework-1.html

Социальный отчет компании «Нестле Россия» 2011 года. - http://www.nestle.ru/asset-library/Documents/Nestle-Social-Report-2011.pdf

Стратегия ЕС на 2011-2014 гг. в области корпоративной социальной ответственности. Brussels, 25.10.2011. - http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2011:0681:FIN:EN:PDF

1. Трудовой кодекс Российской Федерации
2. Уголовный Кодекс Российской Федерации
3. Указ Президента РФ от 4 августа 2004 г. N 1009 "Об утверждении перечня стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ" // Информационно-правовой портал Гарант. - http://base.garant.ru/187281/
4. Филлипс Роберт "Современная модель капитализма, основанная на жадности и холодном расчете, должна быть пересмотрена" Журнал "Коммерсантъ Секрет Фирмы", №6 (309), 01.06.2011. - http://www.kommersant.ru/doc/1638758
5. Энергетические сценарии концерна Shell до 2050 года - http://s05.static-shell.com/content/dam/shell/static/future-energy/downloads/shell-scenarios/shell-energy-scenarios2050russian.pdf

**Приложение 1**

**Список терминов**

1. **Корпоративная социальная ответственность –** это ответственность организации за воздействие ее решений и деятельности на общество и окружающую среду через прозрачное и этичное поведение, которое

* содействует устойчивому развитию, включая здоровье и благосостояние общества;
* учитывает ожидания заинтересованных сторон;
* соответствует применяемому законодательству и согласуется с международными нормами поведения; и
* интегрировано в деятельность всей организации и применяется в ее взаимоотношениях[[112]](#footnote-112).

1. **Международные нормы поведения** – ожидания относительно социально ответственного поведения организации, основанные на традиционном международном праве, общепринятых принципах международного права или межправительственных соглашениях, которые признаются повсеместно или почти повсеместно[[113]](#footnote-113).
2. **Подотчетность** – состояние ответственности за решения и деятельность перед руководящими органами организации, органами власти и, в более широком смысле, перед ее заинтересованными сторонами[[114]](#footnote-114).
3. **Прозрачность** – открытость в отношении решений и деятельности, влияющих на общество, экономику и окружающую среду, а также готовность обмениваться информацией о них ясным, точным, своевременным, честным и полным образом[[115]](#footnote-115).
4. **Стейкхолдеры** - это группы, организации или индивидуумы, на которые влияет компания и от которых она зависит[[116]](#footnote-116). Термин стейкхолдеры (stakeholders – англ.) в переводе с английского означает заинтересованные стороны. Однако в последнее время иностранное понятие вошло в язы общения бизнес сообщества.
5. **Этичное поведение** – поведение, которое соответствует принятым принципам правильного или хорошего поведения в контексте конкретной ситуации, а также согласуется с международными нормами поведения[[117]](#footnote-117).
6. **Классификация SPE-PRMS** (Petroleum Resources Management System – система управления ресурсами и запасами углеводородов) – это международная система классификации оценки запасов всех видов углеводородов. Данная система не только измеряет объемы запасов углеводородов, но оценивает целесообразность их извлечения из недр земли при помощи существующего оборудования, технологий. Показатель целесообразности рассматривается с точки зрения затрат на разведку, бурение, транспортировку, выплату налогов, а также учитывает стоимость нефти. Кроме того, во внимание принимается действующие нормы и законодательство в области охраны окружающей среды[[118]](#footnote-118).
7. **Supermajor** – название, используемое для описания пяти крупнейших частных нефтегазовых компаний мира. В их число входят BP, ExxonMobil, Chevron, Royal Dutch Shell и Total. Иногда говорят и о шестерке, включая в их числе еще и ConocoPhillips.
8. **Льяльные воды** – нефтесодержащие воды, которые образуются в результате эксплуатации танкеров[[119]](#footnote-119).

**Приложение 1.3.1.**

**Десять принципов Глобального Договора ООН[[120]](#footnote-120)**

## Права человека

## *Принцип 1:* Деловые круги должны поддерживать и уважать защиту провозглашенных на международном уровне прав человека;

## *Принцип 2:* Деловые круги не должны быть причастны к нарушениям прав человека.

**Трудовые отношения**

*Принцип 3:*  Деловые круги должны поддерживать свободу объединения и реальное признание права на заключение коллективных договоров;

*Принцип 4:*  Деловые круги должны выступать за ликвидацию всех форм принудительного и обязательного труда;

*Принцип 5:*  Деловые круги должны выступать за полное искоренение детского труда;

*Принцип 6:*  Деловые круги должны выступать за ликвидацию дискриминации в сфере труда и занятости.

**Окружающая среда**

*Принцип 7:*  Деловые круги должны поддерживать подход к экологическим вопросам, основанный на принципе предосторожности;

*Принцип 8:*  Деловые круги должны предпринимать инициативы, направленные на повышение ответственности за состояние окружающей среды;

*Принцип 9:*  Деловые круги должны содействовать развитию и распространению экологически безопасных технологий.

**Противодействие коррупции**

*Принцип 10*:  Деловые круги должны противостоять всем формам коррупции, включая вымогательство и взяточничество.

**Приложение 3.2.1.**

**Размер годовой и ежедневной выручки, штрафов ExxonMobil, в млн. долларов США**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2005** | **2008** | **2009** | **2010** |
| **Выручка в год** | 358 955 | 477 359 | 310 586 | 383 221 |
| **Выручка в день** | 983.43 | 1 307.83 | 850.92 | 1 049.92 |
| **Размер штрафа** | 7.7 | 6.1 | 104 | 17.4 |

**Источник:** Официальный сайт ExxonMobil

2007 Financial & Operating Review - http://www.exxonmobil.com/corporate/files/news\_pub\_fo\_2007.pdf

2010 Financial & Operating Review - http://www.exxonmobil.com/Corporate/Files/news\_pubs\_fo\_2010.pdf

**Приложение 3.2.2.**

**Размер годовой и ежедневной выручки, штрафов Роснефть, в млн. рублей**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2010** | **2011** | **2012** |
| **Выручка в год** | 3 078 000 | 2 718 000 | 1 919 000 |
| **Выручка в день** | 8 432.88 | 7 446.58 | 5 257.53 |
| **Размер штрафа** | 0.1 | 393.9 | 4.43 |

**Источник:** ОАО «НК «Роснефть» Консолидированная финансовая отчетность. 31 декабря 2012г. - http://www.rosneft.ru/attach/0/02/90/Rosneft\_FS\_2012\_RUS.pdf

**Приложение 3.2.3.**

**Объем чистой прибыли, в миллионах рублей, в период с 2003 по 2011 год.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Год/ Компания** | **British Petroleum** | **Лукойл** | **Татнефть** | **Total** | **Shell** | **ENI** | **Chevron** | **Petrobas** | **ExxonMobil** | **Газпром** | **Statoil** | **Роснефть** |
| **2003** | 387108,88 | 113543,35 | 18074,88 | 254052,80 | 543583,17 | 201976,50 | 227823 | 170148,01 | 659907,44 | 142622,60 | 72498,24 | 11842,13 |
| **2004** | 497212,92 | 122358,97 | 22593,60 | 416892,33 | 554676,70 | 263955,78 | 383898,38 | 178296,14 | 729602,79 | 161084,02 | 106578,19 | 24108,86 |
| **2005** | 640087,28 | 182223,50 | 28242 | 431528,35 | 742724,11 | 299950,26 | 398753,56 | 292553,15 | 1021843,11 | 203438,68 | 134901,63 | 117626,50 |
| **2006** | 605762,45 | 203424,85 | 29773 | 413940,63 | 715167,18 | 314403,85 | 465833,12 | 348627,35 | 1073661,35 | 343680,07 | 219611,28 | 96031,53 |
| **2007** | 541348,49 | 243221,95 | 44355 | 473860,35 | 816434,02 | 350485,11 | 477902,62 | 335974,13 | 1038507,35 | 360496,55 | 194794,96 | 328916,07 |
| **2008** | 538365,43 | 227213,77 | 8812 | 398722,06 | 657886,24 | 321256,48 | 594647,06 | 566340 | 1123644,65 | 173021,63 | 191957,56 | 276314,21 |
| **2009** | 530033,54 | 223569,85 | 56970 | 379371,40 | 402229,64 | 192389,53 | 333219,96 | 505770 | 609764,70 | 624613,27 | 89048,70 | 155000 |
| **2010** | -100746,12 | 276385,04 | 50648 | 434599,18 | 620540,32 | 254075,84 | 579987,28 | 613470 | 923203 | 364478,38 | 188579,04 | 301000 |
| **2011** | 765432,84 | 288199,53 | 63973 | 513121,12 | 914665,41 | 279787,84 | 792152,74 | 599760 | 1204302,12 | 879601,66 | 410037,25 | 319000 |

**Источник:** Годовые и финансовые отчеты компаний

ВР - http://www.bp.com/extendedsectiongenericarticle.do?categoryId=9039692&contentId=7072683

Лукойл - http://www.lukoil.ru/new/finreports/2012

Татнефть - http://www.tatneft.ru/wps/wcm/connect/tatneft/portal\_rus/infoactsinvest/otchetnost\_po\_rsbu/

Total - http://www.total.com/fr/investisseurs-institutionnels/publications/documents-annuels-601405.html

Shell - http://www.shell.com/global/aboutshell/investor/financial-information/annual-reports-and-publications/archive.html

ENI - http://www.eni.com/en\_IT/investor-relation/reports/reports.page?type=bil-rap

Chevron - http://www.chevron.com/news/publications/#b2

Petrobas - http://www.investidorpetrobras.com.br/en/financial-results/

ExxonMobil - http://ir.exxonmobil.com/phoenix.zhtml?c=115024&p=irol-reportsfinancial

Газпром - http://www.gazprom.ru/investors/reports/2011/

Роснефть - http://www.rosneft.ru/Investors/statements\_and\_presentations/annual\_reports/

Statoil - http://www.statoil.com/en/InvestorCentre/AnnualReport/Pages/default.aspx

**Приложение 3.2.4.** [[121]](#footnote-121)

**Инвестиции в сообщества, в миллионах рублей, в период с 2003 по 2011 год.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Год/ Компания** | **British Petroleum** | **Лукойл** | **Татнефть** | **Total** | **Shell** | **ENI** | **Chevron** | **Petrobas** | **ExxonMobil** | **Газпром** | **Statoil** | **Роснефть** |
| **2003** | 2282,53 | 1369,52 | 343,68 | 4906,58 | 3129,27 | 1668,47 | 1868,36 | 2448,44 | 3159,95 | 14906,52 | 206,05 | 3400 |
| **2004** | 2526,10 | 2318,71 | 390,54 | 5451,75 | 3053,21 | 1720,07 | 1837,69 | 2559,26 | 3813,64 | 15057,09 | 215,92 | 4300 |
| **2005** | 2700,97 | 3221,37 | 443,80 | 6057,50 | 3591,86 | 1672,46 | 2067,44 | 2675,09 | 4457,31 | 15209,18 | 226,26 | 7700 |
| **2006** | 2900,24 | 3740,15 | 452,68 | 6730,56 | 3805,38 | 2548,11 | 2473,50 | 2796,16 | 4620,82 | 15362,81 | 258,22 | 16900 |
| **2007** | 3472,77 | 6278,10 | 461,73 | 7478,40 | 4347,36 | 3007,36 | 3043,15 | 2922,72 | 5283,32 | 15517,99 | 968,73 | 19720 |
| **2008** | 3120,96 | 6885,49 | 470,96 | 8309,33 | 3677,56 | 3065,13 | 3876,35 | 3076,17 | 5595,86 | 15674,74 | 1017,86 | 17134 |
| **2009** | 3377,74 | 6214,67 | 511 | 9232,59 | 4174,74 | 4352,51 | 4554,26 | 5867,39 | 7432,30 | 15833,07 | 1040,41 | 15910 |
| **2010** | 3491,56 | 7962,10 | 717 | 9933,01 | 3667,35 | 4343,18 | 5970,81 | 7724,75 | 7186,19 | 15993 | 1011,10 | 16565 |
| **2011** | 3041,55 | 8758,31 | 594 | 12439,55 | 3666,29 | 4160,11 | 8220,03 | 8674,89 | 8165,56 | 23009 | 1112,22 | 20298 |

**Приложение 3.2.5.**

**Расходы на охрану окружающей среды, в миллионах рублей, в период с 2003 по 2011 год.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Год/ Компания** | **British Petroleum** | **Лукойл** | **Татнефть** | **Total** | **Shell** | **ENI** | **Chevron** | **Petrobas** | **ExxonMobil** | **Газпром** | **Statoil** | **Роснефть** |
| **2003** | 41134,53 | 6800 | 2459 | 29581,77 | 18517,38 | 28789,46 | 24902,89 | 16847,20 | 85993,52 | 5600 | 1788,90 | 600,44 |
| **2004** | 56110 | 8200 | 3340 | 28278,98 | 19288,94 | 29989,03 | 25940,51 | 18771,26 | 82206,33 | 5500 | 1967,79 | 662,49 |
| **2005** | 82414,91 | 9000 | 3860 | 32398,05 | 23709,86 | 36862,34 | 31885,93 | 20915,05 | 94180,39 | 6000 | 2188,51 | 1244,43 |
| **2006** | 109431,91 | 1042 | 3986 | 29995,98 | 25450,85 | 39569,11 | 34227,28 | 23303,68 | 87197,61 | 7620 | 2972,60 | 2011,42 |
| **2007** | 84210,90 | 1522 | 4384 | 33428,63 | 23937,09 | 37215,63 | 32191,52 | 25965,10 | 97176,26 | 8220 | 3435,40 | 2237,61 |
| **2008** | 62617,97 | 1296 | 4875 | 44448,82 | 25310,98 | 39351,64 | 34039,17 | 26972,41 | 129211,68 | 10600 | 3547,54 | 7447,07 |
| **2009** | 78529,34 | 1300 | 3929 | 55486,06 | 37422,06 | 58212,16 | 50353,52 | 31176,43 | 161296,68 | 18881,20 | 3901,76 | 11806,28 |
| **2010** | 557680,08 | 2010 | 4503 | 46917,87 | 26041,30 | 40487,09 | 35021,34 | 41593,46 | 136389,15 | 20511,90 | 4338,75 | 6906,44 |
| **2011** | 247254,43 | 2211 | 5401 | 49439,15 | 26409,22 | 41059,11 | 35516,30 | 45752,81 | 143718,47 | 24607,40 | 3496,81 | 10331,01 |

**Приложение 3.2.6.**

**Выбросы оксида азота, тысяч тонн, в период с 2003 по 2011 год.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Год/ Компания** | **British Petroleum** | **Лукойл** | **Татнефть** | **Total** | **Shell** | **ENI** | **Chevron** | **Petrobas** | **ExxonMobil** | **Газпром** | **Statoil** | **Роснефть** |
| **2003** | 220 | 8,03 | 1,51 | 42,73 | 193 | 86,13 | 125,60 | 403,99 | 192 | 163,14 | 29,90 | 7,71 |
| **2004** | 215 | 9,93 | 1,68 | 48,55 | 172 | 89,85 | 114,30 | 300,23 | 176 | 170,90 | 31,10 | 9,89 |
| **2005** | 218 | 10 | 1,72 | 55,17 | 157 | 93,73 | 122 | 223,12 | 164 | 181,05 | 34,70 | 12,68 |
| **2006** | 196 | 11,60 | 1,07 | 62,70 | 154 | 99,71 | 138 | 233,50 | 161 | 210,40 | 47,70 | 16,25 |
| **2007** | 204 | 14,40 | 1,10 | 71,24 | 145 | 109,37 | 144,77 | 222,70 | 160 | 192,17 | 49,40 | 12,26 |
| **2008** | 190 | 16,40 | 1,10 | 80,96 | 150 | 117 | 134,79 | 244,50 | 150 | 204,04 | 46,70 | 22,08 |
| **2009** | 189 | 16 | 1,30 | 92 | 142 | 113,73 | 121,91 | 222 | 130 | 154,09 | 42,30 | 21,96 |
| **2010** | 194 | 31,30 | 1,30 | 87 | 159 | 113,09 | 134,76 | 222,70 | 120 | 197,20 | 42,30 | 25,76 |
| **2011** | 141 | 27,86 | 1,40 | 84 | 146 | 106,46 | 132,11 | 188,75 | 140 | 211,88 | 41,40 | 33 |

**Приложение 3.2.7.**

**Выбросы диоксида серы, тысяч тонн, в период с 2003 по 2011 год.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Год/ Компания** | **British Petroleum** | **Лукойл** | **Татнефть** | **Total** | **Shell** | **ENI** | **Chevron** | **Petrobas** | **ExxonMobil** | **Газпром** | **Statoil** | **Роснефть** |
| **2003** | 151 | 21,68 | 2,86 | 146,40 | 257 | 74,56 | 152 | 161,51 | 266 | 73,29 | 1,30 | 3,17 |
| **2004** | 126 | 24,42 | 4,77 | 143,53 | 247 | 75,62 | 133,40 | 156,50 | 283 | 72 | 1,32 | 4,25 |
| **2005** | 124 | 19,50 | 6,45 | 140,72 | 226 | 76,69 | 119 | 151,65 | 254 | 70,54 | 1,33 | 5,70 |
| **2006** | 106 | 19,90 | 7,95 | 137,96 | 233 | 62,00 | 118 | 152 | 236 | 80,46 | 1,34 | 7,64 |
| **2007** | 99 | 20,70 | 9,10 | 135,25 | 212 | 58,19 | 91,64 | 150,90 | 201 | 64,89 | 1,36 | 11,43 |
| **2008** | 64 | 30,50 | 9,40 | 132,60 | 175 | 52,95 | 125,04 | 141,80 | 190 | 66,47 | 1,37 | 75,15 |
| **2009** | 66 | 45,60 | 9,40 | 130 | 141 | 46,88 | 151,86 | 135,40 | 160 | 58,74 | 1,39 | 49,44 |
| **2010** | 62 | 49,10 | 7,40 | 99 | 139 | 52,36 | 154,95 | 133,70 | 140 | 68,40 | 1,40 | 50,72 |
| **2011** | 55 | 54,01 | 8,10 | 91 | 136 | 38,74 | 155,49 | 127,82 | 130 | 69,18 | 3,40 | 45,52 |

**Приложение 3.2.8.**

**Выбросы метана, тысяч тонн, в период с 2003 по 2011 год.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Год/ Компания** | **British Petroleum** | **Лукойл** | **Татнефть** | **Total** | **Shell** | **ENI** | **Chevron** | **Petrobas** | **ExxonMobil** | **Газпром** | **Statoil** | **Роснефть** |
| **2003** | 246 | 22,16 | 57,09 | 164,56 | 187 | 149,58 | 256,63 | 281,39 | 1473,93 | 1511,10 | 91,55 | 1168,71 |
| **2004** | 258 | 27,70 | 54,09 | 168,96 | 192 | 153,58 | 228,44 | 250,48 | 1367,61 | 1402,10 | 74,43 | 1274,67 |
| **2005** | 264 | 26,40 | 54,29 | 152,24 | 173 | 138,38 | 203,35 | 222,97 | 1399,01 | 1434,29 | 60,52 | 1182,73 |
| **2006** | 236 | 40,40 | 52,66 | 109,12 | 124 | 99,19 | 173,21 | 189,92 | 1492,26 | 1529,90 | 49,20 | 1209,88 |
| **2007** | 189 | 44,90 | 51,08 | 104,72 | 119 | 95,19 | 187,89 | 206,02 | 1496,46 | 1534,20 | 40,00 | 1290,53 |
| **2008** | 192 | 57,40 | 49,55 | 110,88 | 126 | 100,79 | 172,76 | 189,43 | 1606,35 | 1646,86 | 29,61 | 1294,16 |
| **2009** | 219 | 52,30 | 48,06 | 111,76 | 127 | 101,59 | 214,32 | 235 | 1781,44 | 1826,37 | 32,90 | 1389,19 |
| **2010** | 221 | 44,60 | 46,62 | 112,64 | 128 | 102,39 | 178,75 | 196 | 1487,34 | 1524,85 | 33,40 | 1540,62 |
| **2011** | 187 | 22,30 | 45,22 | 117,04 | 133 | 106,39 | 168,92 | 185,22 | 1385,49 | 1420,43 | 33,10 | 1286,27 |

**Приложение 3.2.9.**

**Выбросы парниковых газов, тысяч тонн, в период с 2003 по 2011 год.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Год/ Компания** | **British Petroleum** | **Лукойл** | **Татнефть** | **Total** | **Shell** | **ENI** | **Chevron** | **Petrobas** | **ExxonMobil** | **Газпром** | **Statoil** | **Роснефть** |
| **2003** | 83430 | 62572,50 | 80795,39 | 64838,20 | 102000 | 57241,8 | 62600 | 54794 | 136800 | 116222,52 | 86700 | 112189,71 |
| **2004** | 81740 | 61305 | 76947,99 | 63287,65 | 101000 | 58410 | 62200 | 52992 | 138500 | 118594,41 | 85850 | 99745,46 |
| **2005** | 78030 | 58522,50 | 73283,80 | 61774,18 | 93000 | 61740 | 62300 | 51250 | 138000 | 121014,70 | 79050 | 88681,55 |
| **2006** | 54500 | 40875 | 73146,85 | 60296,91 | 88000 | 61350 | 61500 | 49900 | 145500 | 123484,39 | 74800 | 78844,87 |
| **2007** | 63460 | 47595 | 65100,70 | 58854,96 | 82000 | 67550 | 63700 | 49500 | 141000 | 126004,48 | 69700 | 70099,28 |
| **2008** | 61400 | 46050 | 57939,62 | 57447,50 | 75000 | 62430 | 62700 | 57400 | 126000 | 128576,00 | 63750 | 62323,77 |
| **2009** | 65030 | 48772,50 | 51566,26 | 55000 | 69000 | 57690 | 60300 | 62300 | 124000 | 131200,00 | 58650 | 55410,73 |
| **2010** | 64920 | 48690 | 45893,97 | 52000 | 76000 | 60642 | 63100 | 60000 | 125000 | 137200,00 | 64600 | 49264,49 |
| **2011** | 61830 | 46372,50 | 40845,64 | 46000 | 74000 | 51099 | 61600 | 57360 | 129000 | 133400,00 | 62900 | 43800,00 |

**Приложение 3.2.10.**

**Доля женщин в менеджменте компаний, в процентах, в период с 2003 по 2011 год.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Год/ Компания** | **British Petroleum** | **Лукойл** | **Татнефть** | **Total** | **Shell** | **ENI** | **Chevron** | **Petrobas** | **ExxonMobil** | **Газпром** | **Statoil** | **Роснефть** |
| **2003** | 19,50 | 15,60 | 26,50 | 20,71 | 11,30 | 10,62 | 24,10 | 10,48 | 25 | 23,71 | 23 | 42,54 |
| **2004** | 20 | 16 | 25,30 | 20,92 | 12,20 | 11 | 23 | 11,09 | 23 | 24,28 | 26 | 42,02 |
| **2005** | 20,90 | 16,72 | 27,83 | 21,13 | 12,90 | 12 | 21 | 11,73 | 23 | 24,86 | 25 | 41,51 |
| **2006** | 21 | 16,80 | 30,61 | 21,35 | 16,20 | 14,09 | 21,50 | 12,40 | 24 | 25,46 | 26 | 41 |
| **2007** | 22 | 17,70 | 33,67 | 21,56 | 17,70 | 14,79 | 22,40 | 13,50 | 25 | 26,07 | 26 | 32,80 |
| **2008** | 22 | 17,60 | 38,60 | 21,78 | 15,30 | 16,49 | 22,70 | 13,10 | 25 | 26,70 | 27 | 32,47 |
| **2009** | 23 | 18,40 | 38,90 | 22 | 16,10 | 17,92 | 22,90 | 13,60 | 26 | 27, | 29 | 32,50 |
| **2010** | 24 | 19,20 | 38,94 | 23 | 17 | 18,57 | 23,10 | 13,30 | 26 | 27 | 30 | 32,40 |
| **2011** | 25 | 20 | 39 | 15 | 17,60 | 19,14 | 23,40 | 14,02 | 26 | 27 | 27 | 31,78 |

**Приложение 3.2.11.**

**Объем разлитой нефти, баррелей, в период с 2003 по 2011 год.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Год/ Компания** | **British Petroleum** | **Лукойл** | **Татнефть** | **Total** | **Shell** | **ENI** | **Chevron** | **Petrobas** | **ExxonMobil** | **Газпром** | **Statoil** | **Роснефть** |
| **2003** | 23902 | 10687 | 3578,81 | 7090 | 43255,13 | 7814 | 26540 | 1546,22 | 2230 | 763,81 | 1811,32 | 14860,89 |
| **2004** | 35853 | 5788 | 3163,86 | 5765 | 32991,20 | 6908 | 15514 | 1617,38 | 5990 | 745,75 | 1169,81 | 15241,94 |
| **2005** | 27676 | 8745 | 2816,70 | 4687 | 35923,75 | 6150 | 47934 | 1691,82 | 1220 | 728,11 | 2779,87 | 23768,33 |
| **2006** | 13838 | 9686,60 | 6092,57 | 10511 | 42521,99 | 13165 | 6099 | 1842,77 | 4000 | 710,90 | 985,53 | 26422,29 |
| **2007** | 6290 | 4403 | 4277,26 | 8546 | 50586,51 | 9339 | 9227 | 2427,67 | 8000 | 694,08 | 31377,36 | 24171,17 |
| **2008** | 21386 | 6458 | 3222,03 | 10576 | 112170,09 | 7035 | 17471 | 2742,14 | 20000 | 677,67 | 2150,94 | 42169,70 |
| **2009** | 7548 | 5283,60 | 2866,62 | 15150,94 | 112903,23 | 6259 | 9342 | 1597,48 | 18000 | 661,65 | 1377,36 | 18750,98 |
| **2010** | 10693 | 7485,10 | 1955,20 | 19106,92 | 43255,13 | 4269 | 12114 | 4201,26 | 8000 | 646,00 | 276,73 | 27397,36 |
| **2011** | 3774 | 2641,80 | 3341,11 | 11031,45 | 55718,48 | 7295 | 12401 | 4062,62 | 18000 | 425,00 | 276,73 | 7815,25 |

**Приложение 3.2.12.**

**Забор пресной воды, миллионов кубических метров, в период с 2003 по 2011 год.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Год/ Компания** | **British Petroleum** | **Лукойл** | **Татнефть** | **Total** | **Shell** | **ENI** | **Chevron** | **Petrobas** | **ExxonMobil** | **Газпром** | **Statoil** | **Роснефть** |
| **2003** | 435,54 | 257,30 | 46,50 | 198,33 | 374,15 | 286,20 | 42,42 | 141,72 | 251,19 | 116,90 | 6 | 131,23 |
| **2004** | 410,38 | 256,60 | 45,10 | 188,89 | 333,09 | 273,72 | 41,15 | 149,88 | 268,78 | 105,80 | 6,40 | 135,89 |
| **2005** | 390,76 | 244,40 | 41,10 | 179,89 | 296,52 | 256,29 | 37,50 | 158,50 | 287,60 | 97,50 | 6,80 | 139,50 |
| **2006** | 277,13 | 248,90 | 39,80 | 171,33 | 263,98 | 227,52 | 36,31 | 178,80 | 307,74 | 97,40 | 7,60 | 141,60 |
| **2007** | 264,41 | 275,10 | 36,30 | 163,17 | 235 | 220 | 33,12 | 187,60 | 329,29 | 91 | 8,17 | 144,40 |
| **2008** | 282,02 | 277,10 | 30,20 | 155,40 | 224 | 220 | 27,55 | 195,20 | 352,34 | 93,50 | 8,79 | 256,50 |
| **2009** | 263,36 | 292,40 | 30,90 | 148 | 198 | 176,37 | 28,19 | 176 | 347,42 | 77,80 | 9,45 | 274,10 |
| **2010** | 264,21 | 1015,30 | 30,80 | 147 | 202 | 183,65 | 28,10 | 187,30 | 340,58 | 63,17 | 12,10 | 343,70 |
| **2011** | 261,10 | 1005,15 | 29,20 | 142 | 209 | 189,50 | 26,46 | 231,13 | 372,38 | 67,30 | 10,10 | 364,99 |

**Приложение 3.2.13.**

**Стоимость акции на конец года, в рублях, в период с 2003 по 2011 год.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Год/ Компания** | **British Petroleum** | **Лукойл** | **Татнефть** | **Total** | **Shell** | **ENI** | **Chevron** | **Petrobas** | **ExxonMobil** | **Газпром** | **Statoil** | **Роснефть** |
| **2003** | 1514,01 | 666,42 | 39 | 1419,22 | 11,13 | 541,01 | 1325,34 | 448,53 | 1257,84 | 191,36 | 346,67 | - |
| **2004** | 1682,15 | 833,02 | 41 | 1581,91 | 139,13 | 688,78 | 1512,49 | 572,91 | 1476,49 | 200,17 | 457,41 | - |
| **2005** | 1816,30 | 1704,58 | 94,25 | 1787,45 | 1739,08 | 799,71 | 1605,59 | 1033,44 | 1588,62 | 209,38 | 649,36 | - |
| **2006** | 1823,87 | 2283,62 | 122,16 | 1954,88 | 1924,16 | 869,16 | 1998,64 | 1399,84 | 2082,90 | 219,02 | 715,41 | 243 |
| **2007** | 1871,15 | 2072,43 | 148 | 2112,31 | 2153,22 | 877 | 2386,70 | 1473,50 | 2395,91 | 341,81 | 780,48 | 231,10 |
| **2008** | 1161,41 | 961,60 | 55,25 | 1374,12 | 1315,47 | 609,39 | 1838,04 | 608,54 | 1983,65 | 106,61 | 413,97 | 110,29 |
| **2009** | 1833,41 | 1695,47 | 139,86 | 2025,38 | 1901,09 | 782,57 | 2434,95 | 1507,97 | 2156,63 | 182,55 | 787,82 | 251,49 |
| **2010** | 1338,74 | 1732,02 | 148,70 | 1620,91 | 2024,01 | 657,11 | 2765,67 | 1146,88 | 2216,17 | 191,70 | 720,44 | 218,70 |
| **2011** | 1253,58 | 1703,30 | 160,69 | 1499,07 | 2317,97 | 652,97 | 3120,74 | 728,86 | 2486,04 | 169,06 | 751,15 | 213,98 |

**Источник:** Официальный сайт Финам

**Приложение 3.2.14.**

**Среднегодовой курс валют к рублю**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Год/Валюта** | **Евро** | **Доллар США** | **Норвежская крона** | **Австралийский доллар** |
| **2003** | 36,1641 | 30,6791 | 4,3795 | 19,9702 |
| **2004** | 37,3928 | 28,8039 | 4,2775 | 21,2097 |
| **2005** | 34,1318 | 28,2824 | 4,3899 | 21,5554 |
| **2006** | 34,1113 | 27,1813 | 4,2396 | 20,4634 |
| **2007** | 35,01 | 25,5727 | 4,3676 | 21,42 |
| **2008** | 36,403 | 24,8484 | 4,4332 | 21,014 |
| **2009** | 43,9647 | 31,6268 | 5,031 | 24,8835 |
| **2010** | 40,2146 | 30,3087 | 5,0154 | 27,866 |
| **2011** | 40,7854 | 29,3303 | 5,2272 | 30,2614 |

**Источник:** Сайт OANDA

**Приложение 3.2.15.**

**Рисунок 12.1.а.** Регрессионная модель при исключении 24 наблюдения



**Рисунок 12.1.б.**



**Рисунок 12.2.а.** Регрессионная модель при исключении 99 наблюдения



**Рисунок 12.2.б.**



1. From Russia with Love: A national Chapter on the Global CSR Agenda. 2008 – http://www.undp.ru/index.php?iso=RU&lid=1&cmd=publications1&id=82. [↑](#footnote-ref-1)
2. PriceWaterhouseCoopers. 2002 Sustainability Survey Report. August 2002. - http://www.pwc.fr//assets/files/pdf/2006/redesign/7/pwc\_sustainability.pdf [↑](#footnote-ref-2)
3. ## David Cavette-Goodwin. Making the Case for Corporate Social Responsibility. December 2007. - http://culturalshifts.com/archives/181

   [↑](#footnote-ref-3)
4. См. Приложение «Список терминов» [↑](#footnote-ref-4)
5. ISO 26000:2010 «Руководство по социальной ответственности». - http://www.ksovok.com/doc/iso\_fdis\_26000\_rus.pdf [↑](#footnote-ref-5)
6. Стратегия ЕС на 2011-2014 гг. в области корпоративной социальной ответственности. Brussels, 25.10.2011. - http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2011:0681:FIN:EN:PDF [↑](#footnote-ref-6)
7. Allen L. White. Business brief: Intangibles and CSR. – BSR. February 2006. - http://www.bsr.org/reports/BSR\_AW\_Intangibles-CSR.pdf [↑](#footnote-ref-7)
8. Richard Holme, Phil Watts. Corporate social responsibility: making good business sense. January 2000. World Business Council for Sustainable Development. - http://www.wbcsd.org/web/publications/csr2000.pdf [↑](#footnote-ref-8)
9. Доклад о социальных инвестициях в России в 2004 году. 14.11.2004. - http://www.undp.ru/index.php?cmd=publications1&iso=RU&lid=2&id=35 [↑](#footnote-ref-9)
10. Роберт Филлипс "Современная модель капитализма, основанная на жадности и холодном расчете, должна быть пересмотрена" Журнал "Коммерсантъ Секрет Фирмы", №6 (309), 01.06.2011. - http://www.kommersant.ru/doc/1638758 [↑](#footnote-ref-10)
11. World’s Most Admired Companies // Official site of CNN Money. - http://money.cnn.com/magazines/fortune/most-admired/2012/best\_worst/worst4.html [↑](#footnote-ref-11)
12. Сайт Dow Jones Sustainability Indices. - http://www.sustainability-indices.com/dow-jones-sustainability-indices/index.jsp [↑](#footnote-ref-12)
13. Jedrzej George Frynas. The false developmental promise of Corporate Social Responsibility: evidence from multinational oil companies. International Affairs 81, 3 (2005) 581-598. - http://www.artsrn.ualberta.ca/courses/PoliticalScience/474A1/documents/FrynasFalseDevelopmentPromiseCorporateSocResponsibility05.pdf [↑](#footnote-ref-13)
14. Добровольное медицинское страхование [↑](#footnote-ref-14)
15. British American Tobacco [↑](#footnote-ref-15)
16. Возобновляемые источники энергии [↑](#footnote-ref-16)
17. Социальный отчет компании «Нестле Россия» 2011 года. - http://www.nestle.ru/asset-library/Documents/Nestle-Social-Report-2011.pdf [↑](#footnote-ref-17)
18. British American Tobacco [↑](#footnote-ref-18)
19. Физкультурно-оздоровительный комплекс [↑](#footnote-ref-19)
20. Социальный отчет компании «Нестле Россия» 2011 года. - http://www.nestle.ru/asset-library/Documents/Nestle-Social-Report-2011.pdf [↑](#footnote-ref-20)
21. Official site of the UN Global Compact Office. - http://www.unglobalcompact.org/AboutTheGC/index.html [↑](#footnote-ref-21)
22. UN Global Compact Participants // Official site of the UN Global Compact Office –http://www.unglobalcompact.org/ParticipantsAndStakeholders/index.html. - 23.10.2012 [↑](#footnote-ref-22)
23. ISO 14000. Environmental Management // Official site of ISO. - http://www.iso.org/iso/home/standards/management-standards/iso14000.htm [↑](#footnote-ref-23)
24. ISO 2600. Social Responsibility. // Official site of ISO. - http://www.iso.org/iso/home/standards/iso26000.htm [↑](#footnote-ref-24)
25. Официальный сайт Уральского Межрегионального Сертификационного Центра. - http://www.uicc.ru/186 [↑](#footnote-ref-25)
26. Международный стандарт ISO 26000 «Руководство по социальной ответственности» // Официальный сайт ИСО. - http://www.iso.org/iso/ru/home/store/publications\_and\_e-products/publication\_item.htm?pid=PUB100258 [↑](#footnote-ref-26)
27. Sustainability Reporting Guidelines // Official site of Global Reporting Initiative. - https://www.globalreporting.org/resourcelibrary/G3-Guidelines-Incl-Technical-Protocol.pdf [↑](#footnote-ref-27)
28. Руководство по отчетности в области устойчивого развития [↑](#footnote-ref-28)
29. AccountAbility 1000 // Official site of Accountability organization. - http://www.accountability.org/about-us/publications/aa1000-framework-1.html [↑](#footnote-ref-29)
30. Social Accountability 8000 Standard // Official site of Social Accountability International Organization. - http://www.sa-intl.org/\_data/n\_0001/resources/live/2008StdEnglishFinal.pdf [↑](#footnote-ref-30)
31. OHSAS 18000 Health and Safety Standard. - http://www.ohsas-18001-occupational-health-and-safety.com/ [↑](#footnote-ref-31)
32. The Equator Principles. June 2006 // Official site of the Equator Principles. - http://www.equator-principles.com/resources/equator\_principles.pdf [↑](#footnote-ref-32)
33. Отраслевые требования по Охране окружающей среды, здоровья и безопасности жизнедеятельности [↑](#footnote-ref-33)
34. The Equator Principles. June 2006. // Official site of the Equator Principles. - http://www.equator-principles.com/resources/equator\_principles.pdf [↑](#footnote-ref-34)
35. Ibidem [↑](#footnote-ref-35)
36. Ibidem [↑](#footnote-ref-36)
37. Все использованные взяты из ежегодных отчетов ОПЕК (Annual Statistical Bulletin), если не указано иное // Official site of OPEC. - http://www.opec.org/opec\_web/static\_files\_project/media/downloads/publications/ASB2012.pdf [↑](#footnote-ref-37)
38. BP Statistical Review of World Energy. June 2012. // Official site of BP. - http://www.bp.com/liveassets/bp\_internet/globalbp/globalbp\_uk\_english/reports\_and\_publications/statistical\_energy\_review\_2011/STAGING/local\_assets/pdf/statistical\_review\_of\_world\_energy\_full\_report\_2012.pdf [↑](#footnote-ref-38)
39. Обама снизит зависимость США от импорта нефти, «распечатав» шельф // Новостной портал rb.ru - http://www.rb.ru/article/obama-snizit-zavisimost-ssha-ot-importa-nefti-raspechatav-shelf/6353317.html. - 01.04.2010 [↑](#footnote-ref-39)
40. Данные для Китая за 2003 и 2006 года не представлены [↑](#footnote-ref-40)
41. Данные для Украины за 2003 и 2006 года не представлены [↑](#footnote-ref-41)
42. Указ Президента РФ от 4 августа 2004 г. N 1009 "Об утверждении перечня стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ" // Информационно-правовой портал Гарант. - http://base.garant.ru/187281/ [↑](#footnote-ref-42)
43. Рейтинг «Эксперт-400» // Официальный сайт Рейтингового Агентства «Эксперт». - http://raexpert.ru/ratings/expert400/2012/part02/p07/ [↑](#footnote-ref-43)
44. Fortune Global 500 // Official site of CNN Money. - http://money.cnn.com/magazines/fortune/global500/2012/full\_list/101\_200.html [↑](#footnote-ref-44)
45. Ibidem [↑](#footnote-ref-45)
46. Ibidem [↑](#footnote-ref-46)
47. Официальный сайт компании Роснефть - http://www.rosneft.ru/about/Glance/financial\_overview/ [↑](#footnote-ref-47)
48. См. Приложение «Список терминов» [↑](#footnote-ref-48)
49. Годовой отчет ОАО «НК «Роснефть» за 2011 // Официальный сайт компании Роснефть- http://www.rosneft.ru/attach/0/02/01/rosneft\_go\_2011\_rus\_web.pdf [↑](#footnote-ref-49)
50. Роснефть. Годовой отчет 2011 // Официальный сайт компании ОАО «Роснефть» - http://www.rosneft.ru/attach/0/02/01/rosneft\_go\_2011\_rus\_web.pdf [↑](#footnote-ref-50)
51. Роснефть завершила приобретение 100% ТНК-ВР. 21.03.2013 // Новостной портал радио «Голос России» - http://rus.ruvr.ru/2013\_03\_21/Rosneft-zavershila-priobretenie-100-TNK-VR/ [↑](#footnote-ref-51)
52. 10 Крупнейших сделок 2012 года. 27.12.2012. // Новостной портал журнала Forbes - http://www.forbes.ru/sobytiya-slideshow/231489-10-krupneishih-sdelok-2012-goda/slideshow/1 [↑](#footnote-ref-52)
53. Dow Jones Averages Components // Official site of S&P Dow Jones Indices. - http://www.djaverages.com/?go=industrial-components [↑](#footnote-ref-53)
54. S&P 500 // Official site of Standard and Poor’s. - http://www.standardandpoors.com/indices/sp-500/en/us/?indexId=spusa-500-usduf--p-us-l-- [↑](#footnote-ref-54)
55. Financial Times Global 500. 2012 // Official site of Financial Times. - http://www.ft.com/intl/cms/a81f853e-ca80-11e1-89f8-00144feabdc0.pdf [↑](#footnote-ref-55)
56. ExxonMobil 2011 Financial and operating Review // Official site of ExxonMobil. - http://www.exxonmobil.com/Corporate/files/news\_pub\_fo\_2011.pdf [↑](#footnote-ref-56)
57. Fortune Global 500 // Official site of CNN Money. - http://money.cnn.com/magazines/fortune/global500/2012/full\_list/ [↑](#footnote-ref-57)
58. Annual Financials for ExxonMobil Corp. // Official site of The Wall Street Journal Market Watch - http://www.marketwatch.com/investing/stock/xom/financials/cash-flow [↑](#footnote-ref-58)
59. ExxonMobil 2011 Financial and operating Review // Official site of ExxonMobil. - http://www.exxonmobil.com/Corporate/files/news\_pub\_fo\_2011.pdf [↑](#footnote-ref-59)
60. См. приложение «Список терминов» [↑](#footnote-ref-60)
61. Jedrzej George Frynas. The false developmental promise of Corporate Social Responsibility: evidence from multinational oil companies. International Affairs 81, 3 (2005) 581-598. - http://www.artsrn.ualberta.ca/courses/PoliticalScience/474A1/documents/FrynasFalseDevelopmentPromiseCorporateSocResponsibility05.pdf [↑](#footnote-ref-61)
62. Наоми Кляйн. No logo. Люди против брэндов. – 2012. - http://www.e-reading.mobi/chapter.php/28006/135/Klyaiin\_-\_No\_Logo.\_Lyudi\_protiv\_brendov.html#note34 [↑](#footnote-ref-62)
63. Одни из представителей коренных жителей Нигерии. - http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc1p/33958 [↑](#footnote-ref-63)
64. Ogoni Land // Official Site of Shell. - http://www.shell.com/global/environment-society/society/nigeria/ogoni-land.html [↑](#footnote-ref-64)
65. Sharon Beder. BP: Beyond Petroleum. 2012. - http://www.uow.edu.au/~sharonb/bp.html и BP Human rights Guidance Note. p. 19. // Official site of BP. - http://www.bp.com/assets/bp\_internet/globalbp/STAGING/global\_assets/downloads/H/Human\_rights\_guidance.pdf [↑](#footnote-ref-65)
66. The Valdez Oil Spill // Official site of ExxonMobil. - http://www.exxonmobil.com/Corporate/about\_issues\_valdez.aspx [↑](#footnote-ref-66)
67. Skjærseth, Jon Birger and Tora Skodvin. 2003. Climate Change and the Oil Industry: Common Problem, Varying Strategies. Manchester/New York: Manchester University Press. https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=4&ved=0CFIQFjAD&url=http%3A%2F%2Fwww.oapen.org%2Fdownload%3Ftype%3Ddocument%26docid%3D341325&ei=qESJUaPTBOXg4QTHtIEg&usg=AFQjCNH\_VNco6-CVLkJUenfQwfgV2prArA&sig2=dodM-XESvD\_v3tmZSSMNSw&bvm=bv.45960087,d.bGE&cad=rja [↑](#footnote-ref-67)
68. UN Global Compact Participants // Official site of the UN Global Compact Office –http://www.unglobalcompact.org/ParticipantsAndStakeholders/index.html. - 23.10.2012 [↑](#footnote-ref-68)
69. Alternative energy // Official site of BP. - http://www.bp.com/sectiongenericarticle800.do?categoryId=9048955&contentId=7083123 [↑](#footnote-ref-69)
70. Wind energy // Official site of Shell. - http://www.shell.com/global/future-energy/meeting-demand/wind.html [↑](#footnote-ref-70)
71. Mitigating greenhouse gas emissions in our operations // Official site of ExxonMobil. - http://www.exxonmobil.com/Corporate/safety\_climate\_action.aspx [↑](#footnote-ref-71)
72. # Shaping the energy future through innovation // Official site of Shell. -

    http://www.shell.com/global/future-energy/shaping-future.html [↑](#footnote-ref-72)
73. The outlook for energy: a view to 2040. 2013 // Official site of ExxonMobil. - http://www.exxonmobil.com/Corporate/files/news\_pub\_eo.pdf [↑](#footnote-ref-73)
74. # «Роснефть» претендует на рекорд Гиннеса по разливам нефти. 23.04.2013 // Официальный сайт Greenpeace. -

    http://www.greenpeace.org/russia/ru/news/2013/23-04-2013\_Record\_po\_pazlivam\_Rosnefti/ [↑](#footnote-ref-74)
75. # 2005 Gleneagles Summit // Official site of Government of Canada. -

    http://www.canadainternational.gc.ca/g8/summit-sommet/2005/index.aspx?view=d [↑](#footnote-ref-75)
76. Programme outline of the G8 summit 2007 in Heiligendamm // Official site G8 Summit 2007 in Heiligendamm - http://www.g-8.de/Webs/G8/EN/G8Summit/ProgrammeOutline/programme-outline.html [↑](#footnote-ref-76)
77. Chair's Summary. 10.07.2009 // Official site of G8 Summit 2009 in L’Aquila. - http://www.g8italia2009.it/static/G8\_Allegato/Chair\_Summary%2c1.pdf [↑](#footnote-ref-77)
78. Federal Water Pollution Control Act. November 27, 2002. Sec. 309 (1)(b), Sec. (2)(b) p. 125-126 // Official site of U.S. Senate Committee on Environment and Public Works. - http://www.epw.senate.gov/water.pdf [↑](#footnote-ref-78)
79. Safety of Public Water Systems (Safe Drinking Water Act). December 31, 2002. p. 411 // Official site of U.S. Senate Committee on Environment and Public Works. - http://www.epw.senate.gov/sdwa.pdf [↑](#footnote-ref-79)
80. The Clean Air Act. February 24, 2004. p. 108 // Official site of U.S. Senate Committee on Environment and Public Works. - http://www.epw.senate.gov/envlaws/cleanair.pdf [↑](#footnote-ref-80)
81. Federal Water Pollution Control Act р. 129-130. Safety of Public Water Systems (Safe Drinking Water Act) р. 412. The Clean Air Act р. 110. [↑](#footnote-ref-81)
82. Two Exxon Mobil Corp. subsidiaries in Guam and CNMI agree to $2.4 million fine for air pollution violations. 15.04.2010 // Official site of U.S. Environment Protection Agency - http://yosemite.epa.gov/opa/admpress.nsf/2010+press+releases/e201b664021756de85257707000ae5d0?opendocument [↑](#footnote-ref-82)
83. # Exxon Mobil to pay $6.1 million fine over air pollution. December 18, 2008 // Official site of CNN.- http://www.cnn.com/2008/US/12/18/exxon.mobile.fined/

    [↑](#footnote-ref-83)
84. Corporate Watch. - http://www.corporatewatch.org/?lid=295 [↑](#footnote-ref-84)
85. Ibidem [↑](#footnote-ref-85)
86. Ibidem [↑](#footnote-ref-86)
87. # ExxonMobil to Pay $11.2 Million for Lying About Poison Waste. December 14, 2001 // Official site of The New York Times. - http://www.nytimes.com/2001/12/14/nyregion/exxonmobil-to-pay-11.2-million-for-lying-about-poison-waste.html

    [↑](#footnote-ref-87)
88. Corporate Watch. - http://www.corporatewatch.org/?lid=295 [↑](#footnote-ref-88)
89. Международная конвенция по предотвращению загрязнений с судов. ст. 6 п. 2. [↑](#footnote-ref-89)
90. Internal Revenue Code 26 USC Chapter 38 §611 (a) // Official Site of Cornell University Law School - http://www.law.cornell.edu/uscode/text/26/subtitle-D/chapter-38/subchapter-A [↑](#footnote-ref-90)
91. CERCLA (The Comprehensive Environmental Response, Compensation, and Liability Act) Overview // Official Site of U.S. Environmental Protection Agency - http://www.epa.gov/superfund/policy/cercla.htm [↑](#footnote-ref-91)
92. Official Site of U.S. Coast Guard - http://www.uscg.mil/npfc/laws\_and\_regulations.asp [↑](#footnote-ref-92)
93. Oil Pollution Act. Sec. 4202 (4) (b) p. 270 // Official Site of U.S. Senate Committee on Environment and Public Works - http://www.epw.senate.gov/opa90.pdf [↑](#footnote-ref-93)
94. Oil Pollution Act. sec. 1004 (a) p. 243 // Official Site of U.S. Senate Committee on Environment and Public Works - http://www.epw.senate.gov/opa90.pdf [↑](#footnote-ref-94)
95. # Yellowstone Oil Spill: Regulators Propose Penalty For Exxon Pipeline Rupture In Montana River. 25.03.2013 // Official Site of Huffpost Green -

    http://www.huffingtonpost.com/2013/03/25/yellowstone-oil-spill-montana\_n\_2952042.html [↑](#footnote-ref-95)
96. ### Exxon Mobil to pay for Contaminating State's Drinking Water. **April 18, 2013 -**

    http://www.chicagoinjurylawblog.com/2013/04/exxon-mobil-to-pay-for-contaminating-states-drinking-water.html [↑](#footnote-ref-96)
97. ExxonMobil Resolves Santa Clara River Oil Spill Case with California and the Federal Government. 25.09.2002 // Official Site of U.S. Environmental Protection Agency - http://yosemite.epa.gov/opa/admpress.nsf/2002+press+releases/c90c70fdf2cdbd8d852570d8005e14c4?opendocument [↑](#footnote-ref-97)
98. The Fair Labor Standards Act of 1938. §216 (a) and (e) (1)-(2) // Official Site of U.S. Department of Labor - http://www.dol.gov/whd/regs/statutes/FairLaborStandAct.pdf [↑](#footnote-ref-98)
99. Occupational Safety and Health Act of 1970. Sec. 17 (A) and sec. 17 (b) // Official Site of Occupational Safety and Health Administration - http://www.osha.gov/pls/oshaweb/owadisp.show\_document?p\_id=2743&p\_table=OSHACT [↑](#footnote-ref-99)
100. US Department of Labor's OSHA cites ExxonMobil refinery in Baton Rouge,  
     La., for exposing workers to possible fires and explosions, other violations. Sept. 13, 2011. // Official Site of Occupational Health and Safety Administration. - http://www.osha.gov/pls/oshaweb/owadisp.show\_document?p\_table=NEWS\_RELEASES&p\_id=20658 [↑](#footnote-ref-100)
101. Для целей анализа расчеты дневной выручки были получены делением годового объема выручки за 365 дней – см. приложение 3.2.1. [↑](#footnote-ref-101)
102. Кодекс об административных правонарушениях от 30.12.2001 // Официальный сайт компании «Консультант Плюс» - http://www.consultant.ru/popular/koap/13\_9.html#p2036 [↑](#footnote-ref-102)
103. Уголовный кодекс Российской федерации от 13.06.1996 Глава 26. // Официальный сайт компании «Консультант Плюс» - http://www.consultant.ru/popular/ukrf/10\_36.html#p4533 [↑](#footnote-ref-103)
104. По требованию прокуратуры Салехарда предприятиями ТЭКа устранены нарушения экологического законодательства. 27 Ноября 2012 // Сайт информационного агентства Тюмень PRO - http://www.tumenpro.ru/2012/11/27/po-trebovaniyu-prokuratury-salexarda-predpriyatiyami-teka-ustraneny-narusheniya-ekologicheskogo-zakonodatelstva/ [↑](#footnote-ref-104)
105. Арбитраж взыскал с «дочки» «Роснефти» в ХМАО 400 млн руб. за экологический ущерб. 18.01.2013. // Сайт журнала Ведомости -   
     http://www.vedomosti.ru/companies/news/8125511/arbitrazh\_vzyskal\_s\_dochki\_rosnefti\_v\_hmao\_400\_mln\_rub\_za [↑](#footnote-ref-105)
106. Московский городской суд. Определение от 22 июня 2010 г. по делу N 33-18218 // Официальный сайт компании «Консультант Плюс» - http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=21842 [↑](#footnote-ref-106)
107. Трудовой кодекс РФ (ТК РФ) от 30.12.2001 N 197-ФЗ. Глава 62. Статья 419 // Официальный сайт компании «Консультант Плюс» -http://www.consultant.ru/popular/tkrf/14\_81.html#p7178 [↑](#footnote-ref-107)
108. Кодекс об административных правонарушениях от 30.12.2001 // Официальный сайт компании «Консультант Плюс» - http://www.consultant.ru/popular/koap/13\_9.html#p2036 [↑](#footnote-ref-108)
109. Уголовный кодекс Российской федерации от 13.06.1996 Глава 19. // Официальный сайт компании «Консультант Плюс» - http://www.consultant.ru/popular/ukrf/10\_27.html#p1886 [↑](#footnote-ref-109)
110. Для целей анализа расчеты дневной выручки были получены делением годового объема выручки за 365 дней – см. приложение 3.2.2. [↑](#footnote-ref-110)
111. Термин, указывающий на наиболее влияющие наблюдения на регрессионную модель. Влияющие наблюдение нам нужны как заслуживающие отдельного анализа, так как они могут сильно исказить модель своей возможной нетипичностью. Влияющие наблюдения – это наблюдения, которые имеют высокий левердж поинтс. [↑](#footnote-ref-111)
112. Международный стандарт ISO 26000 «Руководство по социальной ответственности» [↑](#footnote-ref-112)
113. Международный стандарт ISO 26000 «Руководство по социальной ответственности» [↑](#footnote-ref-113)
114. Международный стандарт ISO 26000 «Руководство по социальной ответственности» [↑](#footnote-ref-114)
115. Международный стандарт ISO 26000 «Руководство по социальной ответственности» [↑](#footnote-ref-115)
116. US Civilian Research and Development Foundation - http://www. crdf.ru/focus/stakeholders.html [↑](#footnote-ref-116)
117. Международный стандарт ISO 26000 «Руководство по социальной ответственности» [↑](#footnote-ref-117)
118. Сайт Мир Нефти, созданный при поддержке ОАО «НК «Роснефть» - http://www.mirnefti.ru/index.php?id=255 [↑](#footnote-ref-118)
119. Сайт ООО «МорТрансБункер» - http://mortransbunker.com/ecology\_lw.htm [↑](#footnote-ref-119)
120. UN Global Compact Act. 10 Principles // Official site of the UN Global Compact Office. - http://www.unglobalcompact.org/Languages/russian/ten\_principles.html [↑](#footnote-ref-120)
121. Данные для приложения 3.2.4.-3.2.12. взяты из ежегодных социальных отчетов компаний:

     ВР - http://www.bp.com/sectiongenericarticle800.do?categoryId=9048979&contentId=7083915

     Лукойл - http://www.lukoil.ru/static\_6\_5id\_2131\_.html

     Татнефть - http://www.tatneft.ru/wps/wcm/connect/tatneft/portal\_rus/sotsialnaya\_politika/sotsialnaya\_otchyotnost/

     Total - http://www.total.com/fr/analystes-csr/publications-201611.html

     Shell - http://reports.shell.com/sustainability-report/2011/servicepages/previous.html

     ENI - http://www.eni.com/en\_IT/sustainability/reporting-system/report-archive/reports-archive.shtml

     Chevron - http://www.chevron.com/news/publications/#b3

     Petrobas - http://www.investidorpetrobras.com.br/en/governance/sustainability-report/

     ExxonMobil - http://ir.exxonmobil.com/phoenix.zhtml?c=115024&p=irol-reportsCitizenship

     Газпром - http://www.gazprom.ru/investors/reports/2011/

     Роснефть - http://www.rosneft.ru/Development/reports/

     Statoil - http://www.statoil.com/en/EnvironmentSociety/Sustainability/Pages/default.aspx [↑](#footnote-ref-121)